



OE határozatok

AZ IPOSZ ORSZÁGOS ELNÖKSÉGE 2007. december 13-ai és 2008. február 21-ei ülésének határozatai

62/2007.12.13. OE. sz. határozat:

1.) Az IPOSZ Országos Elnöksége a javaslat az IPOSZ Szociális, Tanulmányi és Sajtó Nívódíj Alapítvány megszüntetése tárgyában beterjesztett előterjesztést - a szóbeli kiegészítésekkel együtt - elfogadta. Így az IPOSZ Szociális, Tanulmányi és Sajtó Nívódíj Alapítványt 2007. december 31.-vel megszünteti; az IPOSZ Sajtó Nívódíj elismerő kitüntetésre beterjesztett javaslatot - történetesen, hogy az kerüljön át az IPOSZ kitüntetési rendjébe - jóváhagyólag tudomásul vette, amelynek részleteiről a későbbiekben fog dönteni.

2.) Az IPOSZ Országos Elnöksége ezúton is megköszönte a kuratórium elnökének és tagjainak a sok éves áldozatkész munkáját.

3.) Az IPOSZ Országos Elnöksége felhatalmazta Szűcs György elnököt - mint az alapító képviselőjét -, hogy hatáskörében intézkedjen az alapítvány megszüntetéséhez kapcsolódó feladatok végrehajtásáról.

4.) Az alapítvány 2007. december 31-vel megszűnik és az alapítvány kuratóriuma a jogerős megszüntetéséig ellátja feladatát.

63/2007.12.13. OE. sz. határozat:

Az IPOSZ Országos Elnöksége egyhangúlag elfogadta az ETK Szolgáltató Zrt. és az IPOSZ között aláírandó együttműködési megállapodás szövegtervezetét és a megállapodás mellékletét képező bizományos szerződések tervezetét. Az IPOSZ Országos Elnöksége felhatalmazta elnökét az Együttműködési Megállapodás aláírására.

64/2007.12.13. OE. sz. határozat:

Az IPOSZ Országos Elnöksége egyhangúlag elfogadta a 2007. december 13-ai országos elnökségi ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Kiss Mihály személyét.

65/2007.12.13. OE. sz. határozat:

Az IPOSZ Országos Elnöksége megtárgyalta és

jóváhagyta az IPOSZ 2007. évi nemzetközi tevékenységéről szóló beszámolót és egyetértett a 2008. évre tervezett tevékenység fő irányvonalai-val.

66/2007.12.13. OE. sz. határozat:

1.) Az IPOSZ Országos Elnöksége az "IPOSZ Napok - Nyitott Lapok" rendezvénysorozatról szóló tájékoztatót - a szóbeli kiegészítésekkel együtt - elfogadta azzal, hogy az országos elnökségi tagok saját képviselői területük anyagáról 2008. január hó 30. napjáig adjanak írásos véleményezést annak pontosítására. Ezeknek a javaslatoknak és pontosításoknak a beépítésével válik véglegessé az anyag.

2.) Az IPOSZ Országos Elnöksége ezúton is köszönetét fejezi ki a rendezvényeknek helyt adó ipartestületek elnökségeinek; szervező munkájuk eredményének köszönhető, hogy kulturált körülmények között, az átlagnál magasabb részvételi arány mellett sikerült lebonyolítani az "IPOSZ Napok - Nyitott Lapok" rendezvénysorozatot.

3.) Az IPOSZ Országos Elnöksége megállapította, hogy az országos elnökségi tagok, a megyei szövetségek elnökei és nem utolsósorban a megyei igazgatók együttműködése alapján az ipartestületek mozgósítása az átlagnál magasabb volt a megyékben.

4.) Az IPOSZ Országos Elnöksége a "Helyzet-elemzés az IPOSZ jelenéről és következtetések a jövő alakulására" dr. Major Tibor szervezési igazgató által készített tanulmányt és mellékleteit megtárgyalta és azt a szóbeli kiegészítésekkel együtt jóváhagyólag tudomásul vette.

5.) Az IPOSZ Országos Elnöksége az IPOSZ elnöke által készített az "Ipartestületek gazdasági - szervezeti helyzete 2007" c. tanulmányt megtárgyalta és azt a szóbeli kiegészítésekkel együtt jóváhagyólag tudomásul vette. A három részből álló napirendi pont ezáltal egy egységes programmá áll

OE határozatok

össze, mely tartalmazza a múltunkat, jelenünket és irányt mutat a jövőbeni IPOSZ tevékenységnek.

6.) Az IPOSZ Országos Elnöksége a javasolt tagszervezeteket alkalmasnak tartja arra, hogy az IPOSZ hálózatába minősített szolgáltatóként részt vegyenek; hogy munkájukat magas színvonalon tudják végezni, képesek legyenek a kor követelményeinek megfelelő kooperációs együttműködésre, ezen ipartestületek társadalmi vezetőinek, ügyvezetőinek és ügyintézőinek a részére 2008-tól az államigazgatási gyakorlathoz kapcsolódható 2 éves felkészítő tanfolyamot kell szervezni annak érdekében, hogy az érdekképviselési munkánk erősödjön, eredményesebb legyen. Ebben a munkában szervezetünk vezető utánpótlásának biztosítására új, fiatal korosztály bevonása az elsőrendű feladatunk.

7.) Az IPOSZ Országos Elnöksége által megtárgyalt szakanyag elfogadásával alaplodokumentumként feladat meghatározóvá vált az IPOSZ szervezetépítés, gazdaságfejlesztés munkája programjának elkészítéséhez. Ennek megvalósítása érdekében felkérte az alelnököket és az országos elnökség tagjait, hogy a tanulmányokban szereplő adatok alapján, valamint a 2007-2011 közötti időszakra szóló "Szolgáltató ipartestületek a régiók gazdasági fejlesztéséért" programmal összhangban alakítsa ki a saját szakterületén, illetve képviselési területén azt a munkatervet, amelyet meg akar valósítani 2011-ig.

8.) Az IPOSZ Országos Elnöksége a 2007-2011-es program megvalósítása érdekében módszerként elfogadta, hogy a magyar pályázati rendszerben lévő lehetőségeket kihasználva, kiegészítve az EU-s források felhasználásával - az IPOSZ Ügyintéző Szervezetének szakmai előkészítésével - projekt szemléletű programok induljanak. A programokról a csatlakozási felhívással együtt a javasolt ipartestületi hálózati tagok értesítést kapnak. Projektek készülnek az IPOSZ Országos Elnökség érdekképviselési munkája során lehetőséget biztosító szolgáltatások megismertetésére, elterjesztésére és igénybevitelére, a tagvállalkozások segítségére. A szolgáltatások bevezetésére, folyamatos működtetésére a szövetség minden lehetőséget elsősorban a hálózaton belüli tagokkal, a szervezőkkel való együttműködéssel kívánja megoldani. Ennek feltételeit pontos szerződések alapján, a jogokat, kötelezettségeket, a korrekt anyagi érdekeltségű feltételeket megfogalmazva, előre rögzített projektekben határozza meg. A projektek megvalósításához - hasonló feltételek mellett - külső szakértő szervezeteket, szervezőket is igénybe vesz.

9.) Az IPOSZ Országos Elnöksége ezúton is fel-

kéri megyei szervezeteit, hogy az IPOSZ programjából adódó regionális, megyei, városi és a szakmai feladatok megvalósítása érdekében fokozzák a szervezetépítő, érdekképviselési, tájékoztató és gazdaságsszervező munkájukat. Ennek érdekében a legátfogóbb együttműködést alakítsák ki a partner szervezetekkel. Vegyenek részt aktívabban abban, hogy 2011-re módszerében egy megújult; társadalmi vezetésében és ügyintéző szervezetében megerősödött, a vállalkozások maximális segítőjévé válhasson az Ipartestületek Országos Szövetsége.

67/2007.12.13. OE. sz. határozat:

1.) Az IPOSZ Országos Elnöksége egyetértett az Ügyvezető Elnökség javaslatával és ennek alapján az IPOSZ XX. Közgyűlését 2008. május 29. (csütörtök) napjára összehívja.

Az Országos Elnökség felkérte Zilahi Sándor alelnököt, hogy a 2008. február 21-ei Országos Elnökségi ülésre terjessze be javaslatát a Közgyűlés helyszínére és az azt megelőző regionális konferenciák időpontjaira és helyszíneire, valamint ezen rendezvények költségvetésére.

2.) Az IPOSZ Országos Elnöksége felkérte Szűcs György elnököt, hogy hatáskörében intézkedjen a Közgyűlési írásos anyag előkészítésének ütemezéséről, leadási határidejéről, majd azok betérjesztéséről a 2008. április 10-ei Országos Elnökségi ülésre.

3.) Az IPOSZ Országos Elnöksége felkérte Vonnák Sándor FB elnököt, hogy az 1-2. pontban leírtakra figyelemmel készítse el a Felügyelő Bizottság beszámolóját.

68/2007.12.13. OE. sz. határozat:

1.) Az IPOSZ Országos Elnöksége a Történelmi Ipartestületet, a Jánoshalmi Városi Ipartestületet, a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Általános Ipartestületet, valamint a Debreceni Jóga Egyesületet törölte az IPOSZ tagszervezetei sorából.

2.) Az IPOSZ Országos Elnöksége mérlegelte a sajátos helyzetet és a Pécs-Baranya Ipartestületet nem törölte az IPOSZ tagszervezetek sorából, mivel az átadandó ingatlan értéke messze meghaladja a tagdíjhátralékukat. Egyidejűleg felhatalmazta az Ügyvezető Elnökség által létrehozott Ad-hoc Bizottság vezetőjét, Zilahi Sándor alelnököt, hogy a székház visszaadása ügyében sürgősséggel intézkedjenek.

3.) Az IPOSZ Országos Elnöksége 2008. január hó 01. napjával törli az IPOSZ pártoló tagjai sorából a következő szervezeteket: Landen Consulting Kft., EastEuroCo Vezetési Tanácsadó Kft., ECC TEAM HUNGARY Kft., Magyar Pályázatkészítő Iroda Kft., EYE WATCH GLOBAL NETWORK Kft., Interware Rt, Promo Kft., Fire-Sziget Tűz- és Munkavédelmi Szolgáltató Kft., GLOBAL Faktor

Pénzügyi Szolgáltató Zrt., Tvnet Számítástechnikai Kft., M&M Group Consulting Kft.

4.) Az IPOSZ Országos Elnöksége felhatalmazta Szűcs György elnököt, hogy hatáskörében intézkedjen az érintett tagszervezetek kiértékeléséről, a nyilvántartásból való törlésükről. A törölt szervezetek névsorát a Szövetségi Hírlevél következő számában nyilvánosságra kell hozni.

5.) Az országos elnökségi tagok megbízatásukból adódóan segítsék, hogy a tagdíjhátralékos tagszervezeteink az önként vállalt (és immár 12.000,- Ft-ra lecsökkentett) tagdíjhátralékukat legkésőbb 2007. december 31. napjáig fizessék be. Hívják fel a tagdíjhátralékos tagszervezetek figyelmét arra, hogy ennek elmaradása - az IPOSZ Alapszabálya szerint - a kizárásukat fogja eredményezni.

6.) Az IPOSZ Országos Elnöksége úgy döntött, hogy 2008. január hó 01. napjától kezdődően az adott évre esedékes és érvényes tagdíjakat a tagszervezetek az éves rendes közgyűlést megelőző hónap utolsó napjáig kötelesek megfizetni, ellenkező esetben megszűnik a tagságuk.

69/2007.12.13. OE. sz. határozat:

1.) Az IPOSZ Országos Elnöksége az ipartestületi ingatlanok helyzetével kapcsolatos előterjesztést - a vitában elhangzott szóbeli kiegészítésekkel együtt - jóváhagyólag tudomásul vette. Az Országos Elnökség támogatja, hogy az IPOSZ a javaslat szerinti jogutódlással való megszűnés keretében átvegye a megszűnő ipartestületek vagyont, különös tekintettel az ingatlanokra, azzal a megkötéssel, hogy mindez a megszerzésre kerülő vagyont értékre tekintettel nem jár az IPOSZ-ra nézve aránytalan anyagi megterheléssel.

2.) Az IPOSZ Országos Elnöksége elviekben hozzájárult ahhoz, hogy a jövőben az IPOSZ tulajdonát képező egyeki székház közösségi házként történő működtetése érdekében tárgyalások kezdődjenek az IPOSZ és Egyek Önkormányzata között, amennyiben a képviselő-testület azt elfogadja.

70/2007.12.13. OE. sz. határozat:

Az IPOSZ Országos Elnöksége - a szóbeli kiegészítésekkel együtt - elfogadta az IPOSZ Ügyvezető Elnökség beszámolóját az Országos Elnökség két ülése között végzett munkájáról.

71/2007.12.13. OE. sz. határozat:

Az IPOSZ Országos Elnöksége felhatalmazta Szűcs György elnököt, hogy az Országos Érdekegyeztető Tanács ülésein a 2008. évi bértárgyalások során a munkaadói oldal egyetértésével egy 6%-os centrumú, de maximum 5-7% közötti bérnövekedést képviseljen. Jelentős, 7% feletti eltérésnél az Ipartestületek Országos Szövetsége vé-

tőzzon, kismértékű eltérésnél tartózkodó szavazattal ne akadályozza meg az országos bérajánlás megkötését.

72/2007.12.13. OE. sz. határozat:

Az IPOSZ Országos Elnöksége egyetértett és támogatja "Nyílt levél Budapest Főváros Önkormányzat Közgyűlése részére" a fuvarozó vállalkozók érdekképviselőit ellátó szervezetek jogos felvetéseit és aggodalmait a főváros tehergépjármű közlekedésének szabályozásáról szóló rendelet módosításával kapcsolatban.

01/2008.02.21. OE. sz. határozat:

1.) Az IPOSZ Országos Elnöksége "Az energia liberalizációból adódó változások; a kis- és középvállalkozások lehetőségei és kötelezettségei" című napirenddel kapcsolatban úgy döntött, hogy nem mond le a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium infrastruktúra ügyekért felelős szakállamtikárságának - kormányzati kötelezettségéből adódó - ez irányú tájékoztatásáról és felvilágosításáról, valamint a pontos termékleírás ismertetéséről. Az IPOSZ Országos Elnöksége ezen kívánságát a 270 ipartestületénél lévő 40 ezer tagjának és az országban működő 740 ezer vállalkozásnak a nevében tette meg.

2.) Az IPOSZ Országos Elnöksége felhatalmazta elnökét, hogy kezdeményezze az Országos Érdekegyeztető Tanács Titkárságánál azt a szándékunkat, hogy a szakértőink kijelölésével; a Kormányzati Oldal, az Energia Hivatal és a Verseny Hivatal szakértői csapatokkal kezdjen el sürgősen előkészíteni egy OÉT ülést, ahol a kérdések és problémák tisztázódnak, az esetleges szükséges törvény módosítási javaslatokat előkészítik, illetve a törvény betartására intézkedéseket hoznak.

02/2008.02.21. OE. sz. határozat:

Az IPOSZ Országos Elnöksége jóváhagyólag tudomásul vette Solti Gábor nemzetközi és oktatási igazgató tájékoztatóját a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságok munkáját segítő országos hálózatának létrehozásával foglalkozó projekt állásáról.

03/2008.02.21. OE. sz. határozat:

Az IPOSZ Országos Elnöksége - az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel és módosításokkal együtt - elfogadta az Ipartestületek Országos Szövetsége Országos Elnöksége 2008. évi ülés- és munkatervét.

04/2008.02.21. OE. sz. határozat:

1.) Az IPOSZ Országos Elnöksége - a szóbeli kiegészítésekkel együtt - elfogadta az IPOSZ XX.

OE határozatok

Közgyűlés előkészítése tárgyában készült előterjesztést. Így a Közgyűlés időpontját és helyszínét, napirendjeit, a levezető elnökök személyét, a szerkesztőbizottság létszámát és összetételét, az előzetes költségvetést, a közgyűlés meghívotti körét, a regionális fórumok napirendjeit, költségvetését, a fórumok tervezett helyszíneit és időpontjait, valamint a meghívottak körét.

2.) Az IPOSZ Országos Elnöksége az Alapszabály értelmében felhatalmazta elnökét, hogy a Közgyűlés időpontját és helyszínét, valamint az elfogadott napirendeket hozza nyilvánosságra és hatáskörében intézkedjen a Közgyűlés előkészítéséről.

3.) Az IPOSZ Országos Elnöksége felkérte elnökét, hogy a 2008. április 10-ei ülésre véglegesítés céljából terjessze be a regionális konferenciák végleges helyszíneit és időpontjait, továbbá Közgyűlés ügyrendjét és dokumentumait.

05/2008.02.21. OE. sz. határozat:

1.) Az IPOSZ Országos Elnöksége a Szentlőrinc és Vidéke Ipartestületet, a Dévaványai Ipartestületet, a Székesfehérvári Ipartestületet, a Székesfehérvári Közlekedési Ipartestületet, a Hajdúdorogi Ipartestületet, a Derecskei Ipartestületet, a Hajdú-Bihar megyei Magánfuvarozók Ipartestületét, a Ráckeve és Körzete Ipartestületet, a Marcali és Környéke Hagyományőrző Ipartestületet, az Újfehértói Ipartestületet, a Tiszaföldvár-Martfű Ipartestületet, a Budapest Belvárosi Ipartestületet, az Óbudai Általános Ipartestületet, a Budapest II. kerületi Ipartestületet, a Magyar Órások Ipartestületét és a Kőfaragó Mesterek Budapesti Ipartestületét törölte az IPOSZ tagjai sorából, mivel többszöri felszólítás ellenére sem tettek eleget a 2007. évi tagdíjfizetési kötelezettségüknek.

Az IPOSZ Országos Elnöksége ugyancsak törölte az IPOSZ tagjai sorából a Kályhás Szakmáért Alapítványt.

2.) Az IPOSZ Országos Elnöksége felhatalmazta elnökét, hogy hatáskörében intézkedjen az érintett ipartestületek és az alapítvány kiértékeléséről, a nyilvántartásból való törlésükről. A töröltek névsorát a Szövetségi Hírlevél következő számában nyilvánosságra kell hozni.

06/2008.02.21. OE. sz. határozat:

Az IPOSZ Országos Elnöksége a "Tájékoztató a Jeremie programról, tartalmi követelményekről" c. napirendet jóváhagyólag tudomásul vette.

07/2008.02.21. OE. sz. határozat:

1.) Az IPOSZ Országos Elnöksége az "Előterjesztés az egykei iparos székház jövőbeni sorsával kapcsolatban" c. napirenddel kapcsolatban érdemi

döntést nem hozott, mert az ingatlan eladásához először módosítani kell az IPOSZ Országos Elnökség Ügyrendjét.

2.) Az IPOSZ Országos Elnöksége felkérte elnökét, hogy a soron következő Országos Elnökségi ülésre az Országos Elnökség Ügyrendjének módosítására vonatkozó javaslatot terjessze elő.

08/2008.02.21. OE. sz. határozat:

Az IPOSZ Országos Elnöksége a vizsgálatot igénylő ipartestületek helyzetéről szóló tájékoztatót - a szóbeli kiegészítésekkel együtt - jóváhagyólag tudomásul vette. Egyetértett azzal, hogy a javaslat szerinti ingatlanok tulajdoni lapját a Gergely és Társai Ügyvédi irodán keresztül (17x3.000 Ft/db) kikérjük, illetve a vizsgálatot igénylő ipartestületi ingatlanok tulajdoni helyzetét rendezzük.

09/2008.02.21. OE. sz. határozat:

Az IPOSZ Országos Elnöksége jóváhagyólag tudomásul vette Kiss Mihály OE tag tájékoztatóját az IPOSZ MAT-ban végzett 2007. évi tevékenységéről, érdekképviselési munkájáról.

10/2008.02.21. OE. sz. határozat:

Az IPOSZ Országos Elnöksége egyhangúlag elfogadta a 2008. február 21-ei Országos Elnökségi ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Horváth József (Fejér megye) országos elnökségi tag személyét.

11/2008.02.21. OE. sz. határozat:

Az IPOSZ Országos Elnöksége egyhangúlag elfogadta az IPOSZ Ügyvezető Elnökség beszámolóját az Országos Elnökség két ülése között végzett munkájáról, valamint az előző országos elnökségi ülés határozatait.

12/2008.02.21. OE. sz. határozat:

Az IPOSZ Országos Elnöksége jóváhagyólag tudomásul vette az IPOSZ Sajtószolgálat (2007. 12.01-2008. 01.31. között) tevékenységéről szóló tájékoztatót.

13/2008.02.21. OE. sz. határozat:

Az IPOSZ Országos Elnöksége az előterjesztésnek megfelelően a Közép-dunántúli Regionális Munkaügyi Tanácsba a munkaadói oldal IPOSZ-delegáltjaként Horváth Józsefet, (Fejér megye) az Országos Elnökség tagját jelölte ki és egyúttal visszahívta ezen tisztségéből Benkovics Ferencet, akinek köszönetét fejezi ki a Regionális Munkaügyi Tanácsban eddig végzett munkájáért.

14/2008.02.21. OE. sz. határozat:

Az IPOSZ Országos Elnöksége - a szóbeli kiegészítésekkel együtt - jóváhagyólag tudomásul vette a szállodák fejlesztéséről és ütemezéséről szóló tájékoztatót.

Elnöki közlemények

T Á J É K O Z T A T Ó

a Jeremie programról, tartalmi követelményeiről

Tisztelt Elnök Asszony/Úr!

Tisztelt Titkár/Igazgató Asszony/Úr!

A MiFiN Mikrofinanszírozó Pénzügyi Szolgáltató Zrt. 2007-ben alakult azzal a céllal, hogy a Magyarországon tőkehiánnyal küzdő mikro- és kisvállalkozói körnek finanszírozási lehetőséget biztosítson, különös tekintettel a kkv-k számára meghirdetésre kerülő Új Magyarország Mikrohitel Programra, így segítve az EU-hoz történt csatlakozás következtében megváltozott piaci viszonyokhoz való alkalmazkodásukat.

A cég - bár pénzügyi vállalkozás, alapvetően mégis projekt-cégnek tekinthető - a mikro hitelezés területén nagy múltra visszatekintő Magyar Vállalkozásfejlesztési Alapítvány (MVA), és a kisvállalkozói érdekképviselők (IPOSZ, OKISZ, KISOSZ, ÁFEOSZ) alapítói szerepvállalásán és széleskörű közreműködésén alapul. A MiFiN Zrt. alapvető célja ennek megfelelően nem a profit maximalizálása, hanem a mikro vállalkozások minél szélesebb rétegeinek kedvezményes hitellel való ellátása.

A társaság fontos feladatának tartja, hogy az Új Magyarország Mikrohitel Programba történő

csatlakozással, az Európai Unió által biztosított forrás minél nagyobb számú mikro vállalkozóhoz való eljuttatásával megteremtse hazánk mikro vállalkozóinak esélyegyenlőségét az uniós piacon. A MiFiN Zrt. munkáját segítő szervezetek országos hálózatán keresztül az ország legtávolabbi részein is hozzáférhetővé válik a mikrohitel, a MiFiN Zrt. ügynökei akár személyesen is felkeresik az érdeklődő mikro vállalkozókat.

Az ügynöki hálózatban való részvételi lehetőségre hívtuk fel az ipartestületi vezetők és mun-

katársak figyelmét. Tájékoztató értekezletet tartottunk 2008. február 12-én, ahol a MiFiN Zrt. képviselője tájékoztatta a jelenlevőket az Új Magyarország Mikrohitel Programról. Ezen az értekezleten 23-an vettek részt.

A felvetett kérdésekre a program illetékeseitől megfelelő választ kértünk és írásban tájékoztattuk a 2008. február 12-i értekezleten megjelenteket. Ezután kerül sor, egy egyeztetett időpontban, a szerződések aláírására és a gyakorlati munka elkezdésére. Pénzügyi jogászok segítségével az már tisztázódott, hogy az IPOSZ által elképzelt rendszer működő képes.

A rendszer a következő:

A MiFiN ZRT. PSZÁF engedéllyel rendelkező pénzügyi szolgáltató cég. Az ő feladatai segíti megvalósítani a tevékenységi körében 66.19. TEÁOR számon jegyzet pénzügyi ügynök megjelölésű szolgáltatást a ForMarket Zrt. Az ipartestületek ennek az ügynöknek a segítői, akikkel vállalkozói szerződést köt (az első adandó alkalommal a módosított alapszabályban, mint tagjai részére nyújtott szolgáltatást kell jelölni). Mivel ez nem kizárólagos tevékenysége az ipartestületnek - az továbbra is a munkaadói érdekképviselő - nem kell engedélyt kérni, és nem kell ezt a tevékenységet bejelenteni. Az ipartestületi elnökség külön megállapodás alapján rendezi a javadalmazás és a munkavégzés feltételeit munkatársával. Ez nem lehet ellentétes az ipartestület és a ForMarket ZRT. között kötött szerződés tartalmával.

Az Új Magyarország Mikrohitel tartalmi követelményeit az 1. sz. melléklet tartalmazza. Lehetőség van további folyamatos csatlakozásra. Jelentkezni lehet a szucs@iposz.hu e-mail címen. 15-20 fő jelentkező esetén megszervezzük a képzést és tájékoztatást kapnak a szerződéskötés feltételeiről. A 2. sz. mellékletben a MiFiN Zrt. hitelezési termékeinek összefoglaló szóróanyaga található, melyet a helyi sajtó tájékoztatására használhatnak fel. Ez a szóróanyag szükség szerint fénymásolható. A mellékletek e lapszám közepén találhatóak.

Bővebb információt a www.mifin.hu honlapon olvasható

Az IPOSZ részvétele a TÁMOP 2.5.1 projektben, az ipartestületek bekapcsolódási lehetőségei

**A Társadalmi Megújulás Operatív Program keretében egy pályázatot írtak ki ez év elején.
A pályázat célja: Érdekképviseleti szervezetek kapacitásai fejlesztésének támogatása
A pályázat kódszáma: TÁMOP 2.5.1**

A pályázat három al-komponensben (a, b és c) kínál lehetőséget az egyes szervezeteknek pályázat benyújtására. Tehát lényegében 3 pályázatról van szó.

Két esetben, az a) és a b) komponens esetében főleg munkaadói és munkavállalói szervezetek jogosultak pályázat benyújtására, míg a harmadik, a c) al-komponens esetében, főleg a civil szervezetek.

Az Ipartestületek Országos Szövetsége az a) komponens esetében egyedül kívánja benyújtani pályázatát, aminek sikeres elnyerése esetén egyrészt közgazdasági, jogi, és az érdekképviseleti tevékenységet segítő szakmai képzéseket kíván szervezni az ipartestületi tisztviselők részére, másrészt egy számítógépes hálózat kiépítését kezdené meg, mely hálózat már rövid távon lehetővé tenné, hogy az ipartestületek egy jelentős körével naprakész, on-line információ-csere valósulhasson meg.

A b) komponens pályázati felhívása jelenti a hazai érdekképviseletek eddigi legjelentősebb mértékű támogatását, összesen 1 milliárd forint vissza nem té-

rítendő támogatás kerül szétosztásra a pályázat nyertesei között. A pályázatra munkaadói és munkavállalói szervezetek konzorciumai pályázhatnak. Minden régióban pályázni kell, és minden régióban egy konzorcium lesz a nyertes.

Röviden ismertetjük a b) komponens a pályázati felhívás szövegét idézve:

A b) komponens célja az egész országot lefedő jogsegély-szolgálati hálózat létrehozása.

A jogsegély-szolgálati hálózat tevékenysége elősegíti a munkaerőpiacra való belépést, magában foglalja a munkáltatóknak és a munkavállalóknak nyújtott munkajogi és társadalombiztosítási jogi tanácsadást és segítségnyújtást, az egyenlő bánásmód megsértésével összefüggő jogi tanácsadást, valamint a munkavállalók (munkanélküliek) vállalkozóvá válásával kapcsolatos tanácsadást.

A munkajogi tanácsadás és segítség a szolgálathoz forduló ügyfelek konkrét jogi problémáinak megoldásában való segítségnyújtásra, jogvédelemre,

a munkajogi viták megelőzésére, stb. terjed ki. A vállalkozóvá válás segítése érdekében a tanácsadás felöleli a vállalkozási formákról nyújtandó tájékoztatást, a vállalkozás indításához szükséges jogi és gazdasági lépések konkrét segítségét, iratminták közlését, iratszerkesztést, stb.

A támogatás célja és háttere:

A gazdaság, a munkaerőpiac jelenlegi helyzetében sok esetben derül fény a munkavállalók kiszolgáltatottságára a munkáltatóval szemben. Ennek oka gyakran az, hogy sem a munkavállalók, sem a munkáltatók nem rendelkeznek kellő jártassággal a munkajogban, illetve a munkajogi rendelkezések alkalmazásában. A munkáltatók jogellenes viselkedése általában szintén a jogi ismeretek hiányából adódik.

A munkavállalók vállalkozóvá válásának elősegítése a munkaerő-piaci eszközök egyik fajtája. Ennek hatékonyabb alkalmazását segítené elő a - ma csak magas költséggel elérhető - alapvető, vállalkozás-indítással kapcsolatos jogi ismeretek, tanácsok, segítség nyújtása. Mindezek alapján indokolt olyan jogsegély-szolgálati hálózat létrehozása, amely szükség esetén ingyenes jogi segítséget

Elnöki közlemények

nyújt mind a munkavállalók, mind a munkáltatók, illetve a vállalkozni kívánók részére.

Támogatható tevékenységek a b) komponens keretében:

Munkavállalói és munkáltatói jogsegélyszolgálat létrehozása és működtetése

A b) komponensre az IPOSZ egy több szakszervezetből és több munkaadói szervezetből álló konzorcium tagjaként pályázni kíván. Amennyiben a konzorcium sikeresen pályázik, úgy a megvalósuló jogsegélyszolgálat működtetésében számíthatunk az ipartestületek bekapcsolódására. Egyrészt maga a jogsegélyszolgálat történhet az ipartestületeknél, az ipartestü-

ti ingatlanokban. Ez esetben várható, hogy heti rendszerességgel egy a pályázat által fizetett munkajogász, illetve vállalkozásindításban jártas szakember nyújtana ingyenesen segítséget minden betérő érdeklődőnek. A megfelelő irodahelység biztosítása mellett számíthatunk még személyi javaslatokra is az ipartestületek részéről, hol, kit tudnának ajánlani, komoly tapasztalatokkal rendelkező munkajogászt, illetve olyan személyt, aki vállalkozásindításban tudná segíteni az érdeklődőket.

Mivel a pályázatban az IPOSZ egy többszereplős konzorcium tagjaként vesz részt, így tekintettel kell majd lenni a

többi szervezet részvételi szándékára is, vagyis a projektben előfordulhat, hogy szakszervezeti iroda és nem ipartestület kerül majd kijelölésre egy adott településen a jogsegélyszolgálat nyújtására. Tehát lehetséges, hogy az ipartestület által ajánlott munkajogász szakszervezeti irodában tart majd tájékoztatást, valamint az is lehetséges, hogy szakszervezet által ajánlott munkajogász tart ipartestületi irodában tájékoztatást. Jelen pillanatban a pályázat előkészítés alatt van, így számíthatunk mindenki bekapcsolódására, de biztosat még senkinek nem tudunk ígérni. 7 szervezet alakítja a konzorciumot, mindenki minden régióban részt vesz, de 1-1 régiót 1-1 szervezet működtet majd felelősen a többi szervezet részvételével.

A konzorcium munkájáról, a pályázat eredményéről folyamatos tájékoztatást adunk.

Addig is ösztönzünk minden ipartestületet, hogy ha a konzorcium tagjai részéről megkeresés érkezik az együttműködésben való részvételre, akkor pozitív választ adjanak (pl. irodabérlési szándékra). A sikeres pályázat után a konkrét szerződések megkötéséhez az IPOSZ segítséget nyújt a későbbiekben azon a régiós területen is, ahol maga lesz a konzorcium vezető, és ott is ahol tagok leszünk csupán és más szervezet lesz a konzorcium vezető.

Az alábbi szolgáltatások kialakítása és biztosítása a b) komponensen belül

1. A munkavállalók (ténylegesen alkalmazásban állók, és álláskeresők), munkáltatók, kisvállalkozást működtető, illetve alapítani szándékozók részére biztosított jogi információszolgáltatás;
2. egyéni és csoportos munkajogi, társadalombiztosítási jogi, munkavállalással, alkalmazással és vállalkozóvá válással összefüggő jogvédelem, jogi tanácsadás, iratszerkesztés;
3. jogviták megelőzése (prevenció);
4. az ügyfélforgalom nyilvántartása;
5. jogesetek értékelése, feldolgozása;
6. tájékoztatással és nyilvánossággal kapcsolatos tevékenységek;
7. e pályázaton nyertes jogsegélyszolgálatokkal való együttműködési kötelezettséghez kapcsolódó tevékenységek." Idézet vége.

Javaslatokat kérem küldjék meg a rettich@iposz.hu címre e-mailen, valamint a 06-1-354-3152 telefonszámon érdeklődhetnek Rettich Tamás főtanácsosnál.

Az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság tájékoztatója

Dr. Barát Gábor, az ONYF főigazgatója a 2007 decemberében, valamint az elmúlt napokban bekövetkezett változásokról küldött tájékoztatót, amit az alábbiakban közlünk:

Az elmúlt héten több on-line portálon, és az írott sajtó néhány lapjában, az elektronikus médiában olyan írások, cikkek, hírek (tudósítások) jelentek meg, amelyek negatív színben tüntették fel az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság (ONYF) és területi igazgatási szervei munkáját, illetve a hatályos jogszabályok nem a valós tényeknek megfelelő interpretálásával olyan képzetet keltettek, mintha a nyugdíjbiztosítási szervek nem törvényesen járnának el, illetve nem készültek volna fel a megváltozott jogszabályok végrehajtására. Konkrétan kiemelnék azt az állítást, hogy az ONYF nem készült el azzal a számítógépes programmal, amely a 2008. január 1-jétől megnyíló jogosultságok alapján meg tudná állapítani a nyugdíjat. Ezért csak nyugdíj előleget vagy még azt sem folyósít, illetve az ellátások megállapítására és kifizetésére csak "áprilisban" kerülhet sor programhiány, illetve a valorizációs szorzó hiányában. Késik a "rokkantságon" alapuló ellátások folyósítása is, mert erre sem készült el a számítógépes program. Más jellegű kritika, hogy az ONYF nem készült fel az ún. 0,5 %-os mértékű nyugdíjemelésre sem azok esetében, akik a nyugdíj mellett munkát vállaltak és a nyugdíjjárulék-köteles keresetük alapján arra jogot szereztek. Felmerült az is, hogy az ONYF Nyugdíjfolyósító Igazgatósága például 2008. január hónapban nem fizette ki a "művésznyugdíjat" stb.

I.

❶ Az ONYF a leghatározottabban cáfolja, hogy nem készült el a nyugdíjak megállapításához szükséges számítógépes program. A nyugdíjbiztosítás nyugdíjmegállapító számítógépes programja (NYUGDMEG) 1994-től állt rendszerbe. Azóta számtalan változtatáson ment keresztül. A programnak a jogszabályváltozásokhoz való igazítása bonyolult, de lényegében rutinszerű feladat. A nyugdíjjogszabályok eleve tartalmazznak olyan automatizmusokat, amelyek évről évre szükségessé teszik a program kiigazítását. Ezen túlmenően pedig minden évben vannak egyéb jogszabályváltozások is, amelyek érintik a programot. Ezek kezelése, rendszerbe állítása ún. egymás után következő "verziókkal" történik. Így volt ez 2007-2008. fordulóján is. Tény, hogy az automatizmusokon kívül jelentős, a jogszabály-módosításokból adódó rendszerjellegű változtatásokat kellett eszközölni, de az ONYF ezeket is megoldotta, mégpedig időben!

❷ A programmódosítás egyik automatikus eleme a nyugdíj kiszámításához szükséges ún. valorizációs szorzók évről-évre változó aktuális értékeinek átállítása az országos nettó átlagkereset-növekedésre vonatkozó KSH adatok alapján a jogszabályban rögzített mértéknek megfelelően. Ez a 2008. január 1-jén hatályos jogszabályoknak megfelelően is megtörtént. Csakhogy egy, a leendő nyugdí-

jasokra nézve kedvező jogszabályváltozás speciális helyzetet teremtett. A jogszabályváltozás lényege - ahogy erről az ONYF széles körű tájékoztatást adott és jelenleg is olvasható a honlapján - a következő:

A havi átlagkereset megállapítása során a nyugdíjazást megelőző naptári év előtt elért keresetet, jövedelmet az országos nettó átlagkereset egyes években történő növekedését alapul véve a nyugdíjazást megelőző naptári év kereseti szintjéhez kell igazítani ("valorizálás").

A 2007. december 31-ét követő időponttól megállapításra kerülő saját jogú nyugdíjakat a korábbi, ún. részleges valorizálás helyett az ún. teljes valorizálás alapján kell kiszámítani, amit a következő példával lehet szemléletesen tenni. Ha valaki például 2006. december 31-ét követő és 2008. január 1-je előtti időponttól kérte nyugdíja megállapítását, az 1988. és 2007. közötti kereseteit úgy kellett valorizálni, hogy az 1988-2003-as időszakban elért keresetei a 2005. évi keresetek szintjére emelkedjenek, a 2004-es, 2005-ös, 2006-os és a 2007-es keresetek pedig maradtak eredeti "nagyságukban". A 2008-as új valorizációs szabály szerint viszont az 1988. és 2006. közötti keresetek mindegyike a 2007-es keresetek szintjére emelkedik. Ennek a nyugdíjak összegére gyakorolt pozitív hatása talán nem szorul magyarázatra.

Elnöki közlemények

A fenti változásnak megfelelően, jogszabályi előírás szerint a tárgyévi nyugdíj-megállapításhoz tartozó valorizációs szorzószámok hatálybalépéséig - a tárgyévet megelőző évi nyugdíj-megállapításhoz tartozó, a jogszabályban rögzített szorzószámok figyelembevételével - a nyugdíjas részére előleget kell megállapítani. (Ez nem azonos azzal az előleggel, amit akkor állapítunk meg, amikor valaki rendelkezik a nyugdíjra való jogosultsággal, az igényelbíráláshoz, a nyugdíj összegének kiszámításához szükséges adatok összeálltak, de még valami hiányzik, ami éppen az ügyfél érdeke szempontjából elengedhetetlen a nyugdíj összegének végleges megállapításához. Ezért, hogy az igénylő ne maradjon ellátatlanul, az igényelbíráló szerv előleget állapít meg.)

Az ONYF központilag működtetett számítógépes programja mindenben biztosította a jogszabályban meghatározott előleg kiszámításához szükséges feltételeket, azaz a hatályos jogszabálynak megfelelően működött és működik jelenleg is.

A nyugdíj végleges összegének megállapításához szükséges, a 2007. évi adatok alapján a várhatóan február végén kihirdetendő valorizációs érték alapján az ONYF - gyakorlatilag rutin intézkedésként - azonnal módosítja a számítógépes programot. A nyugdíjmegállapító szervek soron kívül intézkednek a nyugdíjhatározat kiadásáról, a nyugdíj végleges összegének megállapításáról. Az ONYF Nyugdíjfolyósító Igazgatósága pedig a határozat kézhezvételétől számított 15

napon belül gondoskodik a visszamenőleg járó, a nyugdíj-előleg és a végleges nyugdíj összege közötti összeg kiutalásáról, illetve most már a végleges összeg további folyósításáról. (Meg kell jegyezni, hogy az előleg közelít a végleges összeghez.)

Akiknek az igénye az említett valorizációs értékek kihirdetését követően kerül elbírálásra, a nyugdíj megállapításáról határozat születik, azoknál a nyugdíjat már értelemszerűen végleges összegben állapítják meg.

③ Az ONYF ezúton is megköszöni az igénylők, az ügyfelei türelmét, de szeretné a következőkre felhívni a figyelmet. Előre nyugdíjat soha nem lehetett megállapítani. Hiába nyújtotta be valaki 2007-ben az igényét, nem mondható meg, hogy mennyi lesz 2008. január 1-jétől a nyugdíja és ki sem fizethető 2008. január 2-án. Ha a jogosultság 2008. január hónapban vagy azt követően nyílik meg, arra már a 2008. január 1-jén hatályos jogszabályokat kell alkalmazni. Az igények elbírálására alapesetben a törvény 30 napot biztosít, ami egy alkalommal további 30 nappal meghosszabbítható. (Ez utóbbi csak bonyolult, az ügyfél közreműködését is igénylő ügyekben fordulhat elő.) Ezt követően - ahogy említettük - 15 nap áll rendelkezésre a nyugdíj tényleges foganatosításához, a folyósítás megkezdéséhez. (Amenyiben valaki 2007. december 31-ével nem szünteti meg munkaviszonyát, tovább dolgozik, az a januári munkabérét is februárban fogja kézhez kapni.) Az ONYF nem tud késedelemről - pedig folyamatosan figyelem-

mel kíséri az eljárásokat -, amit 2008. januártól megnyíló jogosultság esetén állítottak az említett médiák. Akik pedig 2007. évben, illetve az év utolsó hónapjaiban nyújtották be az igényüket és 2007. évben a jogosultságot megszerezték, amit 2007-ben érvényesíteni is kívántak - a jogosultság érvényesítésének időpontja tekintetében az ügyfél, a leendő nyugdíjas dönt -, a 2007. december 31-én hatályos jogszabályok alapján kaptak (kapnak) határozatot. (Természetesen ezekben az esetekben is az ügyintézési idő az igény benyújtásától indul.) Ezen ügyek elbírálásának semmi akadálya sincs, hiszen az ONYF számítógépes programja ebben a verzióban (is) már sokkal korábban működött. A mindenkori jogszabályváltozásokat követő módosítások pedig természetesen nem jelentik azt, hogy a számítógépes program egy korábbi, az adott jogviszony fennállásakor hatályos jogszabályoknak megfelelően ne működjön. Értelemszerűen ez az ellátás az elmondottakra tekintettel nem is lehet előleg.

④ Az igényelbírálás sok esetben az ügyféllel történő személyes kapcsolaton, konzultáción, együttműködésen múlik. Nem kívánunk további részletekbe bonyolódni, de nyilván vannak olyan esetek, ahol az ügyintézés objektív okoknál fogva húzódik el. Az ONYF azonban áll minden panasz, bejelentés elé és minden konkrét ügyben kivizsgálja, hogy történt-e esetleg mulasztás, ami az ügyintézés indokolatlan elhúzódásához vezetett. Névtelenségbe burkolózó, konkrét személyre nézve meghatározhatatlan, ügygel nem alátá-

Elnöki közlemények

masztható homályos utalásokkal nem tud mit kezdeni.

Ilyen volt például, hogy "egy fotóművész" nem kapta meg a januári nyugdíját. Az ONYF a leghatározottabban szögezi le a következőket.

Az ONYF Nyugdíjfolyósító Igazgatósága a 2008. előtt megállapított nyugdíjak kifizetésével nem esett késedelembe. Semmiféle olyan esemény nem történt, ami miatt a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság januárban ne folyósította volna például az ún. művésznyugdíjakat, vagy akár más típusú nyugellátást vagy nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátást. A nyugdíjak kifizetésének - postai kézbesítés és pénzintézeti utalás alapján - egyaránt jól kialakított, sok éve, évtizede bejártatott és zavarmentes rendje van. A nyugdíjas érdekképviseleti szervek mindig elismeréssel szóltak a nyugdíjemelések, korrekciók, kifizetések pontosságáról és megbízhatóságáról, a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság munkatársainak sokszor erőn felüli, lelkiismeretes munkájáról.

II.

❶ 2008. január 1-jétől jelentős mértékben változott meg az egészségkárosodáson alapuló ellátásokra való jogosultság megállapítása, az igényelbírálás körülményei, de döntően az egészségkárosodás mértékének megállapítása.

Az Országos Rehabilitációs és Szociális Szakértői Intézet bizottságai ún. komplex minősítés keretében már nem azt vizsgálják, hogy az egészségkárosodott személy milyen mértékben veszítette el munkaké-

pességét, csökkent a munkaképessége, hanem azt, hogy milyen mértékben maradt meg munkavégző képessége, egészségügyi, foglalkoztatási és szociális körülményeire tekintettel rehabilitálható, avagy sem. Aki rehabilitálható lesz, az nem minősül rokkantnak, részére tehát - amennyiben rendelkezik az egyéb jogosultsági feltételekkel - rehabilitációs járadékot és nem rokkantsági nyugdíjat kell megállapítani. A rehabilitáció célja az, hogy arra alkalmas munkakörben a rehabilitált személy foglalkoztatható legyen, "visszavezethető a munkaerőpiacra". Aki nem rehabilitálható és az előírt mértékű egészségkárosodása fennáll, az értelemszerűen rokkant, és ha rendelkezik az egyéb feltételekkel is, rokkantsági nyugdíjra szerezhet jogosultságot. (Az egészségkárosodáson alapuló ellátások szélesebb körűek, de most ezekre nem térünk ki, mert a részletek az ONYF honlapján vagy a nyugdíjbiztosítási szervek ügyfélszolgálatain fellelhető tájékoztatókon olvashatók.) Amire viszont felhívjuk ügyfeleink szíves figyelmét, az a következő.

Az ún. komplex minősítési eljárás - céljaihoz igazodóan - bonyolultabb és időigényesebb a korábbi orvosi bizottsági szakvéleményezésnél. A jogszabály a komplex minősítés lefolytatására 60 napot biztosít. Az egészségkárosodáson alapuló ellátásokra való jogosultságot a nyugdíjbiztosítási igazgatási szervek csak a komplex minősítésről szóló szakvélemény megérkezése után tudják elbírálni, mert e nélkül a jogosultság, illetve az, hogy a szóba jöhető ellátások

közül a szakvélemény ismeretében milyen típusú ellátás állapítható meg, nem lehetséges. Nem arról van tehát szó, hogy a nyugdíjbiztosítási igazgatási szervek késnének ezen ellátások megállapításával, hanem arról, hogy az ügyintézési idő

- különösen az új rendszer "bejártásáig" - a komplex minősítéssel összefüggésben növekedhet. Igyekszünk mindent megtenni annak érdekében, hogy az ügyeket úgy készítsük elő, hogy a komplex minősítésről szóló szakvélemény megérkezése után a lehető legrövidebb időn belül határozatot hozzunk. (Komplex minősítésről szóló szakvélemény ezen tájékoztató készítésének napjáig - 2008. február 8. - igazgatási szerveinkhez az előzőekben kifejtettek miatt nem érkezett.)

❷ 2008-tól annak a saját jogú nyugellátásban részesülő személynek - ideértve azt is, akinek a nyugellátása a törvény rendelkezései szerint szünetel(t) - a nyugellátását kérelemre minden, 2006. december 31-ét követően (ha 2007. április 1-jétől fizetett nyugdíjjáruulékot, azt követően) saját jogú nyugdíjasként történt foglalkoztatás, illetve egyéni vagy társas vállalkozóként végzett kiegészítő tevékenység 365 napja után, az általa ezen időszakban fizetendő nyugdíjjáruulék alapja havi átlagos összegének 0,5 százalékával kell megemelni. Az ONYF a leghatározottabban cáfolja azt is, hogy e kérelmek fogadására - amelyek nagyobb számban csak 2008. áprilisától várhatóak - ne készült volna fel. Az első évben ugyanis ezek az ügyek manuális számítással is rendezhetőek. Ennek

Elnöki közlemények

ellenére ez az ügyviteli elbíráló tevékenység is informatikai támogatást kap, az ügyek intézése azonban addig is folyamatos. A probléma nem ebből adódik, hanem abból, hogy az emelés, vagyis az erre való jogosultság megállapításához szükséges a jogviszony, illetve időtartamának, az elért, nyugdíjjáruelék-alapot képező keresetnek és egyéb adatoknak, például táppénz miatti kieső idő szabályos, cégszerű igazolása, ami történhet levélben, személyes benyújtás útján, de alkalmas arra az ún. NYENYI lap soron kívüli kitöltése és beadása. Az ún. nyugdíjbiztosítási adatszolgáltatást a vonatkozó jogszabály értelmében a foglalkoztatók, egyéni vállalkozók a tárgyévről a következő év április 30. napjáig, tehát 2008. április 30. napjáig kötelesek teljesíteni. Később ezek az adatok rendelkezésre fognak állni. Tört időszakokban (ha a 365 nap jogszerzés két naptári év között oszlik meg) azonban az éves adatszolgáltatáshoz igazodóan mindig lesz olyan időszak, amire soron kívüli adatszolgáltatást kell teljesíteni. Természetesen azok a kérelmezők, akik kérelmükhöz a megfelelő igazolást csatolták, hamarabb jutnak az emeléshez, mint azok, akiknél ezt utólag kell pótolni. A foglalkoztató ismeretének birtokában e pótlásra a nyugdíjbiztosítási igazgatási szervek is intézkednek, de az ügyfél a foglalkoztató "közelsége" miatt maga is közreműködhet, ezzel gyorsítva az ügyintézését. Természetesen senki sem szenvedhet hátrányt, mert a jogosultság megszerzésének időpontjára visszamenőleg gondoskodunk az emelés-

nek megfelelő összeg kifizetéséről. Az ONYF a januári "kritikák" alapján kénytelen megjegyezni, hogy ilyen kérelmek legkorábban csak január hónapban érkezhettek, a jogszabályban meghatározott ügyintézési idő pedig - a határozat meghozataláig - ezekben az esetekben is minimum 30 nap.

III.

Végül a tájékoztató elején említett témákon kívül az ONYF szükségesnek tartja - mint a jogszabályok végrehajtásáért és az egységes alkalmazásáért is felelős központi igazgatási szerv - a következőkre felhívni a figyelmet annak ellenére, hogy a honlapján erről is részletes tájékoztatást ad, illetve ügyfélszolgálatainkon megtalálhatók az erre vonatkozó tájékoztatók (szórólapok) is.

2008. január 1-jétől mindazok esetében, akik 62 éves koruk, tehát az általános nyugdíjkorhatár betöltése előtt (!) öregségi nyugdíjasként (ideértve az előrehozott, csökkentett összegű előrehozott öregségi nyugdíjban, korkedvezményes nyugdíjban, korengedményes nyugdíjban, bányásznyugdíjban, egyes művészeti tevékenységet folytatók öregségi nyugdíjában részesülőket is) keresőtevékenységet folytatnak, meghatározott összegű munkajövedelem megszerzése után a saját jogú nyugdíjat szüneteltetni kell. A rendelkezések szerint mindaddig, amíg a nyugdíjas adott évi (járuelék-alapot képező) keresete nem éri el az ún. éves keretösszeget (a tárgyév első napján érvényes kötelező legkisebb munkabér - minimálbér - összegének tizenkétszeresét), keresete mellett a

nyugdíjat is korlátozás nélkül felveheti. Ha azonban keresete meghaladja az éves keretösszeget, a következő hónap 1. napjától az év végéig a nyugdíj folyósítását szüneteltetni kell. (Ha a keretösszeg túllépésére decemberben kerül sor, a decemberi nyugdíjat vissza kell fizetni.) E korlátozás megszűnik a 62. életév betöltésekor! Akik pedig 2007. december 31-én már saját jogú nyugdíjasok, azokra a nyugdíj és a kereset együttes igénybevételére vonatkozó fenti korlátozás csak 2010. január 1-jétől vonatkozik, ha akkor még 62 év alattiak. Azaz a gyakorlatban a korlátozás a már korábban nyugdíjba vonultak esetében 2010-től csak kivételesen érvényesülhet. A szünetelő, de később folyósításra kerülő nyugdíjra az időközben bekövetkező nyugdíjemeléseket rá kell tenni, és az újrafolyósításnál már az emelt összeget kell folyósítani. (Az ONYF honlapja egyébként az erre vonatkozó tájékoztatást is tartalmazza, illetve részletes tájékoztatás található az egészségkárosodáson alapuló ellátások és az ezen ellátások - rehabilitációs járadék, rokkantsági baleseti rokkantsági nyugdíj, rendszeres szociális járadék, stb. - melletti kereső tevékenységnek a jogosultságra, esetleg a már folyósított ellátás megszüntetésére gyakorolt hatásáról, a jogszabályi előírásokról. A nyugdíjbiztosítási igazgatási szervek ügyfélszolgálatain is hozzá lehet jutni a tájékoztató kiadványokhoz. Minden olyan megnyilatkozás tehát, amely a nyugdíj melletti kereső tevékenységre vonatkozóan a nyugdíjakat általánosságban említi, félrevezető!

Elnöki közlemények

Az IPOSZ Országos Elnöksége 2008. február 21-i ülésén az alábbi ipartestületeket törölte az IPOSZ tagjai sorából, mivel többszöri felszólítás ellenére sem tettek eleget a 2007. évi tagdíjfizetési kötelezettségüknek:

01-03 Szentlőrinc és Vidéke Ipartestület	13-01 Marcali és Körny. Hagyományőrző Ipartestület
03-09 Dévaványai Ipartestület	14-09 Újfehértói Ipartestület
06-03 Székesfehérvári Ipartestület	15-03 Tiszaföldvár-Martfű Ipartestület
06-04 Székesfehérvári Közlekedési Ipartestület	20-03 Budapest Belvárosi Ipartestület
08-05 Hajdúdorogi Ipartestület	20-08 Óbudai Általános Ipartestület
08-07 Derecskei Ipartestület	20-20 Budapest II. ker. Ipartestület
08-18 Hajdú-Bihar m-i Magánfuvarozók Ipartestülete	21-15 Magyar Órások Ipartestülete
12-07 Ráckeve és Körzete Ipartestület	21-29 Kőfaragó Mesterek Budapesti Ipartestülete

Az IPOSZ Országos Elnöksége szintén törölte az IPOSZ szakmai szervezetei sorából a Kályhás Szakmáért Alapítványt (kódszám: 21-42), mivel az alapítvány megszűntette tevékenységét.

Az Országos Elnökség döntött, hogy az országos elnökségi tagok, a megyei szövetségek elnökei, és a megyei igazgatók fokozott figyelmet fordítsanak a törölt ipartestületekre, mivel jelentős ingatlanállománnyal rendelkeznek.

Az Országos Elnökség 2001. óta rendszeresen felhívta a tagszervezetek figyelmét az 1989. évi II. törvényben foglalt alapvető kritériumok megtartására. (Minimum 10 tag, alapszabály szerinti rendszeres működés, ezek dokumentálása, tagnyilvántartás stb.) Az ügyészségi vizsgálatok ezen kritériumokat ellenőrzésük során rendkívül komolyan veszik, ezért az alábbi tájékoztatót a megszűnés határára álló, az IPOSZ tagjai közül törölt vagy kilépett ipartestületek figyelmébe ajánljuk.

Tisztelt Ipartestület!

Szeretnénk felhívni valamennyi érintett ipartestület figyelmét arra, hogy egy szervezet (egyesület) törvényes és alapszabály szerinti működésének biztosítása és fenntartása mindig elsőrangú célkitűzés kell, hogy legyen. Ez független attól, hogy az adott ipartestület az IPOSZ tagsági körébe tartozik-e, abból már kilépett, vagy esetleg törlésre került.

A társadalmi szervezetek körében végzett ügyészségi vizsgálatok tapasztalatairól hoztunk beérkező hírek arra engednek következtetni, hogy egy magunk által elkezdett belső számvetési időnkénti szükség-szerű a szabálytalanságok megelőzése és kiküszöbölése érdekében. A hatósági ellenőrzések

negatív következményeire okot adó körülményeket mihamarabb fel kell számolni.

A kellő gondosságot főként az IPOSZ által a rendszerváltás időszakában az egyes ipartestületeknek ajándékba adott ingatlanok (székházak) jogi sorsának rendezésénél kell szem előtt tartani, különös tekintettel arra a sajnálatos eshetőségre, amikor az ipartestület végső megszűnése is szóba kerül.

Néhány esetben ugyanis a működésképtelenné váló ipartestület nem rendelkezett arról, hogy székház vagyonával mi történjen megszűnése esetén, és már a vagyronról rendelkezni jogosult személy vagy testület sem maradt elérhető. Az érdekvépviseleti tevékenység végzésének elősegítésére ajándékba

adott székházak esetében nem szabad hagyni, hogy azok ilyen gondatlanság miatt, rendelkezés hiányában végső soron az államra szálljanak.

Ha a szervezet megszűnése, feloszlásának tagok általi kimondása már elkerülhetetlen, akkor ennek a jövőbeni következménynek az ismeretében már megfelelő időben előre gondoskodni kell egy végső közgyűlés (taggyűlés) összehívásáról, hogy azon szabályos keretek között döntés (közgyűlési határozat) szülessen a megszűnésről és a vagyon sorsáról. Az ingatlan vagyont lehetőleg az országos központ, azaz az IPOSZ részére kellene juttatni (ennek jogi formája lehet az, hogy a vagyon jogutódjaként az IPOSZ-t jelölik meg a megszű-

Az OÉT munkaadói oldala képviselőjének beszámolója

a Közbeszerzési Tanács 2007. évi munkáiról

nés kimondása mellett). Ehhez van megfelelő formanyomtatvány is, amin a nyilvántartó megyei bíróság felé be lehet (és be is kell) jelenteni azon változást, miszerint az ipartestület megszűnik, és mely szervezet válik a vagyona jogutódjává. További jogi segítséget és tanácsot ez ügyben Dr. Almási László jogi munkatárstól lehet kérni az IPOSZ központban (tel: 06-1-354-3140, e-mail: almasi@iposz.hu).

Amennyiben megszűnéstől nem kell tartani, csupán a további munkát az ipartestület az IPOSZ tagsági körén kívül kívánja folytatni (például önkéntes kilépés, vagy a tagdíjfizetés elmulasztása miatti törlés következtében), úgy az érdekvédelmi és közösségi munkához sok sikert és kitartást kívánunk, és tagsági viszonyuk rendezését követően bármikor szívesen látjuk Önöket az IPOSZ családján belül. Addig is javasoljuk, hogy tartsák a kapcsolatot legalább a környező és a megyei ipartestületekkel, iparosokkal, hiszen együttműködés hiányában az érdekvédelmi munka nem lehet hatékony. Az információáramlás érdekében pedig továbbra is kísérik figyelemmel az Iparos Újságot és az IPOSZ honlapját. Az IPOSZ Ügyvezető Elnöksége ugyanis úgy döntött, hogy tekintet nélkül arra, hogy már nem tagunk, a 2008. évben ingyenesen eljuttatjuk Önöknek az Iparos Újságot, hogy lássák és figyelemmel tudják kísérni a magyar kisiparosság küzdelmét, nehézségeit és eredményeit. Ebből talán világosan láthatóvá válik, hogy ha valamikor, akkor most igazán szükség van az összefogásra, az együttműködésre.

❶ Elkészítette az Országgyűlés számára a 2006. évi tevékenységéről és a közbeszerzések tisztaságával, átláthatóságával kapcsolatos tapasztalatairól szóló beszámoló Jelentést. A Jelentést az eddigiektől eltérően az Országgyűlés egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

❷ A tanács a korábbi jó gyakorlatának megfelelően több ajánlást, tájékoztatót és közleményt adott ki, illetve tett közzé a közbeszerzésben résztvevők munkájának megkönnyítése érdekében. Itt jegyzem meg, hogy a KT ezen tevékenysége - függetlenül attól, hogy a kiadott anyagokban foglaltak nem tekinthetők jogilag kötelező előírásoknak sok segítséget nyújt az egységes gyakorlat alkalmazásához. Hasznosnak bizonyul továbbá a vitatott kérdések tisztázásához is.

❸ A Közbeszerzési Értesítőnek elektronikus úton történő megjelentetése során, további informatika fejlesztési lehetőségeket határozott meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos adatbázisok szélesebb körű elérhetősége, valamint az elektronikus közbeszerzés érdekében.

❹ A tanács folyamatosan figyelemmel kísérte a közbeszerzési oktatás helyzetét és segítette annak munkáját.

❺ Rendszeresen áttekintette a közbeszerzések statisztikái át. Véleményem szerint a statisztikai adatbázis mélyebb részletezett-ségének jövőbeni lehetősége módot adhat - többek között - a kkv-ék jelentőségének és a közbeszerzési piacon elfoglalt helyének adatokkal történő konkrét alátámasztására.

❻ A tanács 9 munkabizottságot működtet, melyek munkája a közbeszerzési törvényben megfogalmazott tanács feladatok végrehajtását segítette. A bizottság tagjai a tanács tagjaiból kerülnek ki. Tagja vagyok a Személyügyi Bizottságnak, a minősített ajánlattevők jegyzékének összeállítására alakult munkabizottságnak. Esetenként részt veszek egyéb bizottságok, különösen a Jogi Bizottság ülésein is.

Külön kiemelem, hogy a tanács önálló álláspontot alakított ki az IRM által a tanács részére megküldött, a közbeszerzési eljárással összefüggő jogorvoslati rend korszerűsítésére irányuló javaslatokra. (A javaslat lényege, hogy az EU forrásokból megvalósuló projektekkel kapcsolatos közbeszerzésekhez új, önálló jogorvoslati fórum kerüljön kialakításra.) A téma tájékoztató jelleggel került napirendre, konkrét intézkedés a témában nem történt.

Hasonlóképpen kiemelem az Európai Bizottság Belső Piaci és Szolgáltatási Főigazgatósága által összeállított - a kkv közbeszerzésekhez való nagyobb arányú hozzáférést felmérő - kérdőívet. A tanács a kérdőívet közvetlenül megküldte a delegáló KÉSZ tagok részére. A tanács a kapott válaszokat továbbította a főigazgatóság részére. Emellett a javaslatok a tanács számára is hasznos információkat jelentenek.

(Dr. Tábori Katalin, a tanács tagja)

Jogszabály ismertetés

Építésügyi és építésfelügyeleti bírság új szabályai

Az **építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól** szóló 245/2006. (XII. 5.) Kormányrendelet, illetőleg annak 3. §-a, valamint 1. és 3. melléklete 2008. február 2-ától megváltozott.

A bírság százalékos vagy egységár mértéke nem változott, csak a kiszámítás bonyolult megfogalmazásán módosítottak, bár az továbbra is bonyolult maradt.

Az alábbiakban a módosított rendelet és mellékleteinek teljes szövegét közreadjuk, kiegészítve a 2. §-ban hivatkozott építési törvény (Étv.) 45. §-ával.

245/2006. (XII. 5.) Kormányrendelet

1. § E rendelet rendelkezéseit - a sajátos építményfajtákra vonatkozó külön szabályozás hiányában - az építményekkel kapcsolatos építésügyi bírság megállapítására és megfizetésére kell alkalmazni.

Az építésügyi bírság kiszabásának esetei

2. § Az építésügyi hatóság építésrendészeti eljárás keretében az Étv. 45. §-a (2) bekezdésében meghatározott szabálytalan építési tevékenység esetében építésügyi bírsággal (a továbbiakban: bírság) sújtja az építtetőt.

Az építésügyi hatósági ellenőrzés

Étv. 45. § (1) Az építésügyi hatóság köteles az engedélyhez kötött építési munka végzését a helyszínen ellenőrizni. Ennek keretében vizsgálnia kell:

a) a jogerős és végrehajtható építési engedély és a hozzá tartozó jóváhagyott engedélyezési tervek meglétét és azok alkalmazását,

b) az építmény szerkezeteinek az engedélyezési tervnek megfelelő, továbbá a szakmai és biztonsági előírások megtartásával történő megvalósulását,

c) az építési munka végzését irányító felelős műszaki vezetőnek az előírt szakirányú képesítési és más szakmai feltételeknek való megfeleléseit,

d) az állékonyságra, valamint az életre és

egészségre, továbbá a köz- és vagyonsbiztonságra vonatkozó követelmények megtartását.

(2) Az építésügyi hatóság az építési munka végzésének ellenőrzésén túl megelőzi, felkutatja, megakadályozza a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatósági engedély nélkül, vagy attól eltérően, és építésügyi engedélyhez nem kötött építési munka esetében az általános érvényű kötelező építésügyi előírások megsértésével (a továbbiakban: szabálytalanul) történő építési tevékenységet, a rendeltetéstől eltérő építményhasználatot.

(3) Az építésügyi hatósági ellenőrzést rendszeresen - a külön jogszabályban meghatározott építmények esetében az építési munka végzése során legalább két alkalommal - kell végezni.

(4) Az építésügyi hatósági ellenőrzést végző az építési munka folytatását a helyszínen - alkalmanként legfeljebb egyszer 30 napra - megtilthatja, ha az szabálytalanul vagy pedig az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonsbiztonságot veszélyeztető módon történik. Ez idő alatt az építésügyi hatóságnak döntenie kell az eljárás megszüntetéséről vagy folytatásáról.

(5) Az építésügyi hatósági ellenőrzési feladatok végrehajtásában - az építésügyi hatóság felkérésén - a rendőrség, a közterület-felügyelet, továbbá jogszabályban felhatalmazott más szervek is közreműködnek.

(6) A tulajdonos, a hasznélvező és a használó, valamint az építtető és a kivitelező a hatósági ellenőrzést tűrni kötelesek.

A bírság mértéke és számítása

3. § (1) A bírság alapja az építmény számított értéke. Az építmény számított értéke

a) az elkészült, kivitelezés alatt álló, megsemmisült építmény, építményrész rendeltetéséhez, a megmozgatott földmennyiséghez hozzárendelt 1. melléklet szerinti egységár, és

b) az építmény, építményrész, a megmozgatott földmennyiség - építésügyi hatósági engedély, építészeti-műszaki tervdokumentáció, felmérés alapján számított - bruttó (határoló szerkezetek-

Jogszábaály ismertetés

kel együtt mért) térfogatának, felületének (vagy az 1. melléklet 1-9. pontjaiban felsorolt építmények alapterületének), magasságának, darabszámnak szorzata. A bírság mértékét - a 2. melléklet figyelembevételével - a 3. melléklet szerint kell kiszámítani.

(2) A bírság összegét az alábbi %-os értékek alapján kell meghatározni:

- a) engedély nélküli építés esetén 50%,
- b) engedélytől eltérő építés esetén 40%,
- c) engedély nélkül végzett bontás esetén 30%,
- d) engedélyhez nem kötött, de szabálytanul végzett építés esetén 20%,
- e) bejelentés nélkül végzett építés és bontás esetén 20%,
- f) helyi védelem alatt álló épületen végzett építés és bontás esetén 70%, ha a szabálytalanság a védettség elrendelésének alapjául szolgáló építmény(rész)t érinti,
- g) világörökség területén és műemléki védelem alatt álló ingatlanon meglévő, nem védett épületen történő építés és bontás esetén 80%.

(3) A kiszabható bírság összege a (2) bekezdésben meghatározott érték 30%-a a meghatározott időre szóló, visszavonásig érvényes fennmaradási engedély megadásakor.

(4) Ha a meghatározott idő lejárt, illetőleg az engedély visszavonása előtt megváltozott tényállás alapján az építésügyi hatóság - építtető kérelmére - utóbb végleges fennmaradási engedélyt ad, a fennmaradó 70% bírságot is ki kell szabni.

(5) Ha az építmény, építményrész kivitelezését az építési engedélyt, illetőleg a bontási engedélyt megadó határozat kézhezvételét követően, de annak jogerőre emelkedése előtt kezdték meg, és a szabálytanul elkészült vagy megsemmisült építményrészre az építésügyi hatóság változatlan műszaki tartalommal a fennmaradási és továbbépítési engedélyt megadta, illetőleg a bontást tudomásul vette, a (2) bekezdésben meghatározott bírság mértékét 50%-kal mérsékelni kell.

(6) A kiszabható bírság összege nem lehet kevesebb, mint 10 000 forint azzal, hogy a bírság összegét - a kerekítés szabályai szerint - száz forint-ra való kerekítéssel kell megállapítani.

(7) A külön jogszabály szerint az építésügyi ha-

tósági engedélyezés körébe vont építési tevékenységgel összefüggő több szabálytalanság (bontással járó átalakítás, bővítés, felújítás) esetén a magasabb bírsággal járó jogsértő cselekmény után kell a bírságot kiszabni.

(8) Az engedély nélkül végzett építmény bontása és ezt követően új építmény engedély nélküli létesítése esetén a bírságot bontásra és létesítésre külön ki kell szabni.

A bírság kiszabásának eljárási szabályai

4. § (1) Az építésügyi hatóság a fennmaradási engedélyt megadó, illetőleg a lebontást tudomásul vevő határozatában állapítja meg a bírságot.

(2) Az építésügyi hatóság bírságot megállapító határozata - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72. §-ának (1) bekezdésében foglaltakon túlmenően - tartalmazza

- a) a rendelkező részben
 - aa) az építés helye szerinti ingatlan címét (település neve, utca, házszám, helyrajzi szám),
 - ab) a bírság kiszabásának alapját képező fennmaradási, illetve a bontást tudomásul vevő rendelkezést,
 - ac) a kiszabott bírság pontos összegét szám és szöveges meghatározással,
 - ad) a megfizetés pontos határidejét a befizetési határidő számítása kezdetének megjelölésével,
 - ae) a bírság megfizetésének módját, a bírságot kezelő célelőirányzat pontos megnevezésével és számlaszámával,
 - af) a megfizetés megtörténtének igazolására vonatkozó figyelmeztetést,
 - ag) a fellebbezés tekintetében a bírságra vonatkozó eltérő ügyfélkörre vonatkozó megállapítást,
 - ah) a bírság megfizetésének elmaradása esetén alkalmazandó szankciókra való figyelmeztetést (az APEH általi, köztartozások módjára történő behajtás, késedelmi kamat felszámítása),
 - ai) a befizetési határidő módosításának lehetőségére vonatkozó tájékoztatást,
 - aj) a szabálytalanság megszüntetése esetén elengedhető bírságról szóló tájékoztatást;
- b) az indokolásban
 - ba) a szabálytanul építési tevékenység előzmé-

Jogszabály ismertetés

nyének, az építmény rendeltetésének, műszaki tartalmának és készültségi fokának pontos leírását,

bb) a bírság összegének tételes kiszámítását az 1-3. mellékletekben foglaltak szerint, feltüntetve a szabálytalan építmény méretének számítását, a rendeltetésének megfelelő egységárat, a készültségi fokot és a bírság százalékát.

5. § (1) A bírság megfizetésének határideje legfeljebb 60 nap.

(2) A határidő kezdő napja a bírságot kiszabó határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napja.

(3) A bírság megfizetésére az eljáró építésügyi hatóság a befizetési határidő lejárta előtt, kérelemre végzéssel, legfeljebb egy alkalommal 60 nap határidő-hosszabbítást engedélyezhet.

(4) A befizetési határidő lejárta után benyújtott kérelemre határidő-hosszabbítás nem engedélyezhető.

6. § (1) A sajátos építményfajtákra kiszabott bírság kivételével, a bírságot az azt megállapító jogerős és végrehajtható határozatban előírt határidőn belül az építésügyi célelőirányzat a Magyar Államkincstárnál vezetett számlájára kell befizetni az építésügyi hatóság által rendelkezésre bocsátott csekken vagy banki átutalással.

(2) A sajátos építményfajtákra kiszabott bírságot az építményfajta szerint illetékes miniszter által meghatározott előirányzat számlájára kell befizetni.

(3) A befizetési csekken vagy banki átutalás során fel kell tüntetni

- a) a határozat számát,
- b) a bírság megnevezését,
- c) a kötelezett nevét (megnevezését).

(4) A befizetés megtörténtét a befizetést követő 3 munkanapon belül az építető köteles a bírságot megállapító elsőfokú építésügyi hatóság részére igazolni.

A bírság nyilvántartása

7. § (1) A bírság kiszabásáról szóló jogerős és végrehajtható határozat, valamint a befizetési határidő-hosszabbításról szóló jogerős záradékkal ellátott végzés adatait a 4. melléklet szerinti adatlapra az építésügyi hatóság felvezeti.

(2) A bírság kiszabásáról szóló jogerős és végrehajtható határozat, valamint a befizetési határidő hosszabbításáról szóló végzés jogerős záradékkal ellátott 1-1 példányát az építésügyi hatóság 8 napon belül köteles megküldeni

a) a kötelezettek a fizetési határidő pontos megjelölésével,

b) ha nem azonos a kötelezettel, az érintett ingatlan tulajdonosának,

c) az építésügyi célelőirányzat felügyeletét ellátó szervnek (a továbbiakban: felügyeleti szerv) e rendelet 4. melléklete szerinti adatlap-pal együtt.

(3) Az építésügyi hatóság a jogerős és végrehajtható határozatban előírt befizetési határidő lejártától számított 8 munkanapon belül köteles - a kiszabott bírság építésügyi célelőirányzat számára történő behajtás érdekében - a végrehajtást végzésben elrendelni az illetékes állami adóhatóság (a továbbiakban: APEH) felé, és erről a végzés 1 példányának megküldésével a felügyeleti szervet tájékoztatni.

(4) Ha a kötelezett a 6. § (4) bekezdésben meghatározott határidőn túl a bírság befizetését hitelt érdemlően igazolja (postai csekk, banki átutalási bizonylat bemutatása), az építésügyi hatóság 3 napon belül végzéssel intézkedik az APEH felé a végrehajtás megszüntetéséről.

(5) A honvédelmi és katonai célú építményekkel kapcsolatban kiszabott bírság esetében az (1) és a (3)-(4) bekezdésekben foglaltakat a külön jogszabály szerint kell végrehajtani.

8. § A felügyeleti szerv a 7. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti adatszolgáltatásra 2008. január 1-jétől elektronikus formában is lehetőséget biztosít.

Záró rendelkezések

9. § (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 45. napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a hatályát veszti a 43/1997. (XII. 29.) KTM rendelet és az azt módosító 107/1999. (XII. 28.) FVM rendelet, valamint a 12/2003. (III. 24.) BM rendelet 17. §-ának (1)-(2) bekezdései.

Jogszábaály ismertetés

I. Térfoaatban és alapterületben mért építményérték kiszámításakor

1. A táblázatban megjelölt szorzókat attól függően kell alkalmazni, hogy ténylegesen az építmény, építményrész milyen készülségi fokon van. Amennyiben a meghatározott munkanem építését megkezdték, mindaddig az annak megfelelő sorába tartozó szorzóval kell számolni, amíg a következő megjelölt munkanem építését meg nem kezdik.

2. Az előírt készülségi szorzó a 3.1. és a 3.2. pontok kivételével nem módosítható, ha valamely előző szerkezet munkafázisa nem készült (pl. földem nélküli ipari csarnok, nyitott szín válaszfal, vakolás és burkolás nélkül).

3. Többszintes építmény esetén a készülségi fokot szintenként kell meghatározni. E tekintetben külön szintnek számít a pinceszint és a beépített tetőtér is.

3.1. A közbenső szinteknél az alapozásra vonatkozó készülségi fokot ki kell vonni az adott szint ténylegesen megállapított készülségi mérőszámából (pl. I. emelet feletti földem megkezdésekor annak készülségi foka: $0,4-0,1=0,3$ lesz).

3.2. Az építmény legfelső építményszintjének (OTÉK 1. melléklet Fogalommeghatározások 24. pontja) készülségi fokát az egyszintes épít-

ménynek megfelelően kell kiszámolni az alapozásra vonatkozó mérőszám levonásával (pl. magastető építésének megkezdésekor a legfelső építményszint készülségi foka: $0,6-0,1=0,5$ lesz).

4. Meglévő építmény bővítése esetén is a fentiek szerinti számítási módot kell alkalmazni.

5. Meglévő tetőtér beépítése, valamint meglévő lapostetős építmény utólagos tetőtérbeépítéssel történő bővítése esetén a kivitelezés megkezdésekor 0,5-ös, a burkolás megkezdésekor 1,0-es készülséggel kell számolni.

6. A víz-, fürdő- és egyéb tároló (ömlasztett és folyékony anyag, takarmány stb.) medence alapozásának megkezdésekor a készülségi fokot 0,5-ös, a medencetér építésének, illetve elhelyezésének megkezdésekor 1,0-es szorzóval kell meghatározni.

7. Mindig 100%-os készülséget kell figyelembe venni:

7.1. Az engedély nélkül vagy engedélyezett tervektől eltérően végzett terepátalakítás esetén a ténylegesen elvégzett átalakítás mennyiségét számolva.

7.2. Az engedély nélkül ténylegesen elbontott építmény, építményrész bruttó légköbméterével, illetve alapterületével számolva.

II. Felületben mérhető építmények, építményrészek esetén

1. Az alapozással járó építmények (kerítés, támfal, terasz stb.) esetében külön kell meghatározni az alapozásra vonatkozó és a felületre vonatkozó készülséget:

1.1. az alapozás megkezdésekor a tervezett teljes látható felület 20%-a,

1.2. a látható felület építésének megkezdésekor a ténylegesen elkészült felület 100%-a (a kerítés lábazata is felületben számítandó),

1.3. kerítés esetében, ha annak szerkezete oszlopos, az oszlopok elhelyezésének, illetve építé-

sének megkezdésekor a készülséget a tervezett teljes kerítésfelület 50%-ában kell figyelembe venni.

2. Az alapozással nem járó építési munkáknál (nyílászáró, reklám, előtető, védőtető stb.) a ténylegesen elhelyezett, illetve megépített felület 100%-a.

3. Az utólagos - beépítetlen - magastető építés esetén a készülségi fok a tetőszerkezet építésének megkezdésekor a tervezett tetőfelület 50%-a, a tető héjalásának megkezdésekor a tetőfelület 100%-a.

III. A hosszban mérhető és darabszám alapján számítandó építményértékek esetében a készülségi fokot 100%-ban kell figyelembe venni.

Jogszabály ismertetés

3. melléklet a 245/2006. (XII. 5.) Korm. rendelethez

Az építésügyi bírság kiszámításának módja

1. Meg kell állapítani a megépített, kivitelezés alatt álló építmény, építményrész, megmozgatott földmennyiség építésügyi hatósági engedély, illetve a felmérési terv szerinti bruttó (határoló szerkezetekkel együtt mért) térfogatát, felületét, magasságát, darabszámát, illetőleg az 1. melléklet 1-9. pontjaiban felsorolt építmények alapterületét függetlenül annak tényleges készülségi fokától.

1.1. A térfogatban mért, alapozással készült építmények, építményrészek bruttó térfogatának számításakor az alapozás és az alapozással összefüggő földmunka mennyiségét figyelmen kívül kell hagyni. A térfogatszámításhoz szükséges magassági méret az alapozás felső síkjától értendő.

1.2. A térfogatban mért, többszintes építmények bruttó térfogatát az egyes szintek bruttó térfogatainak összege adja, ahol egy szint magassági méretét az OTÉK 1. számú melléklete Fogalommeghatározások 69. pontja alapján kell figyelembe venni.

1.3. Az 1. melléklet 1-9. pontokba sorolt építményérték meghatározásának alapját az egyes szintek alapterületének összege adja.

1.4. A szabálytalanul elbontott építmény, építményrész térfogatát, 3#S~felületét, alapterületét~ mindig a ténylegesen megsemmisült méretekből kell kiszámolni.

1.5. Az engedély nélkül végzett terepátalakítás esetében a ténylegesen megmozgatott föld mennyiségével kell számolni.

1.6. Az engedélyezett tervtől eltérő terepátalakítás esetében a számítás alapjául szolgáló mennyiséget a következő módon kell kiszámolni:

1.6.1. ha az engedélyezettől kisebb vagy nagyobb mennyiségű terepátalakítást végeztek, akkor a bírságszámítás alapja az engedélyezett és a ténylegesen elvégzett mennyiség különbsége,

1.6.2. ha ugyanazt a mennyiséget végezték, de más kialakítással mint az engedélyezett, a számítás alapja az eltérő részek térfogatának összege.

1.7. Ha a kivitelezés során a helyszínrajzi elhelyezéstől - az engedélyezett alaprajzi és magassági méretek betartása mellett - 10 centimétert meghaladóan úgy tértek el, hogy az egyébként engedélyezhető lett volna, a bírságszámítás alapja az eredetileg engedélyezett befoglaló méreten kívül eső terület alapján számított épületrész térfogata, alapterülete, felülete, illetve magassága.

1.8. Ha az építmény külső megjelenése, térfogata nem változott, de a szabálytalan építési tevékenységgel olyan tartószerkezetet érintő változást, rendeltetési egységek számának változását eredményezte, amely egyébként csak építési engedély alapján lett volna megvalósítható, a bírságszámítás alapja ennek a tartószerkezetnek, illetve rendeltetési egységeket elválasztó épületrésznek (fal vagy födém) a felülete.

2. Meg kell határozni a szabálytalan építési, bontási tevékenységgel érintett építmény, építményrész (fennmaradási, bontási) engedély szerinti rendeltetését.

3. Az 1. mellékletből ki kell választani a 2. pontban megállapított építménynek megfelelő egységárat és ezzel be kell szorozni az 1. pont szerint kiszámított méretet.

4. A kapott értéket be kell szorozni a 2. melléklet szerinti készülségi fok mértékével.

5. Az így kiszámított építmény, építményrész értékének a rendelet 3. § (2) bekezdése szerinti százaléka adja az építésügyi bírság összegét a 3. § (6) bekezdés előírása szerinti kerekítéssel.

6. Az építési engedélytől eltérően végzett építési tevékenység után bírságot nem kell megállapítani, ha az eltérés nem nagyobb vagy kisebb az engedélyezett

6.1. helyszínrajzi elhelyezéstől 10 centimétert meg nem haladóan,

6.2. térfogat 1%-a, de maximum 5 lm³,

6.3. alapterület, felület 1%-a, de maximum 0,5 m²,

6.4. hosszának, magasságának 1%-a, de maximum 0,5 m.

érdekvédelem

4. melléklet a 245/2006. (XII. 5.) Korm. rendelethez

Adatlap építésügyi bírsághoz

1. A bírságot kiszabó elsőfokú építésügyi hatóság megnevezése:

.....
Címe: megye ir.szama város (község)
..... utca szám
Számlaszáma:

2. Építtető neve:
Címe: ir.szama város (község) utca
..... házszám emelet ajtó

3. Építmény helye: város (község) utca házszám
..... helyrajzi szám

4. Másodfokon eljáró építésügyi hatóság megnevezése:

.....
Címe:..... ir.szám város utca szám
Számlaszáma:
II. fokú határozat száma: kelte:
Eredménye:

5. A bírságot kiszabó elsőfokú határozat száma: kelte:
Jogerős és végrehajthatóvá válás dátuma:, a bírság összege: azaz
..... Ft, befizetés határideje:

6. Egyösszegű befizetési határidőt módosító végzés száma: kelte
Az új egyösszegű befizetés határideje: év hó nap

7. Befizetés pontos dátuma: év hó nap

8. Végrehajtás elrendelésének dátuma (APEH felé): év hó nap

P. H.

.....
jegyző aláírása

Jogszabály ismertetés

Változott 2008. február 2-ával szinte valamennyi pontját tekintve az építésfelügyeleti bírságról szóló 238/2005. (X. 25.) Kormányrendelet is, valamint annak 1. melléklete.
A rendelet teljes szövege az alábbiakban olvasható.

238/2005. (X. 25.) Kormányrendelet

1. § Az építésfelügyeleti bírság (a továbbiakban: bírság) alapja

a) az 1. melléklet I. rész 1-7. pontjában meghatározott jogsértő cselekmény fennállása esetén: az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló 245/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épbír.) 3. § (1) bekezdés szerint számított építmény érték,

b) az 1. melléklet I. rész 8-16. pontja valamelyikének fennállása esetén: az Épbír. 3. § (1) bekezdés a) pont szerint számított építmény érték és az Épbír. 2. melléklet szerint a készültségi állapothoz rendelt szorzószám szorzata,

c) az a)-b) pont hatálya alá nem tartozó sajátos építményfajták esetén: a kivitelezésre vonatkozó szerződésben megállapított általános forgalmi adó nélkül számított kivitelezési érték (a továbbiakban: szerződéses érték).

2. § (1) A bírság mértéke - a (2)-(3) bekezdés szerinti eltéréssel -

a) az 1. melléklet I. részében meghatározott jogsértő cselekmény fennállása esetén: az 1. §-ban meghatározott érték és az 1. melléklet I. részében meghatározott jogsértő cselekményhez tartozó szorzószám szorzata, de legfeljebb az ott megjelölt legmagasabb bírságösszeg,

b) az 1. melléklet II. részében meghatározott jogsértő cselekmény fennállása esetén: az adott jogsértő cselekményhez rendelt bírságösszeg.

(2) A bírság mértéke az (1) bekezdés szerint megállapított bírságösszeg

a) 150%-a

aa) a műemléki vagy a helyi védelem alatt álló építményen végzett építési tevékenység esetében,

ab) védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, műemléki területen (műemléki környezetben, műemléki jelentőségű területen, történeti tájon), helyi védelem alatt álló, a világörökség részét képező vagy védett természeti területen épített építmény, illetve végzett építési tevékenység esetében;

b) 50%-a építmény bontása esetében.

(3) A bírság mértéke az (1)-(2) bekezdés szerint megállapított bírságösszeg 150%-a - az 1. melléklet I. rész 16. pontban meghatározott jogsértő cselekmény kivételével -, ha kiszabására azzal

szemben kerül sor, akit 3 éven belül legalább két alkalommal jogerősen építésfelügyeleti bírsággal sújtottak.

(4) Egy ellenőrzés során ugyanazon tevékenységgel összefüggésben megállapított több jogsértő cselekmény miatt ugyanazon elkövetővel szemben csak legmagasabb bírsággal járó jogsértő cselekmény miatt szabható ki bírság.

(5) Ha az elkövető többfajta építési tevékenység folytatásában több jogsértő cselekményt is megvalósít, a bírságot vele szemben a (4) bekezdés figyelembevételével, tevékenységenként kell kiszabni.

(6) A bírság mértékét ezer forintra való kerekítéssel kell megállapítani.

(7) A bírságot az azt megállapító határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított 30 napon belül kell megfizetni a határozatban megjelölt számlaszámra. A bírság megfizetésére az eljáró építésfelügyeleti hatóság a megfizetési határidő lejárta előtt kérelemre végzéssel, legfeljebb egy alkalommal 30 nap határidő-hosszszabítást engedélyezhet.

(8) Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott építésfelügyeleti hatóság által jogerősen megállapított bírság az építésügyi céllelőirányzatot illeti.

(9) A sajátos építményfajták körében, a (8) bekezdésben meghatározottól eltérő építésfelügyeleti hatóság által jogerősen kiszabott bírságot az építményfajta szerint illetékes miniszter által meghatározott előirányzat számlájára kell befizetni.

2/A. § (1) Az építési műszaki ellenőr az 1. melléklet I. rész 7. pontja szerinti esetben, mentesül a bírság megfizetése alól, ha bizonyítja, hogy az adott jogsértő cselekményt az építési naplóban rögzítette és arról az építetőt tájékoztatta.

(2) Az építési műszaki ellenőrrel szemben az 1. melléklet I. rész 5., 9., 13-16. pontja szerint megállapított bírság az építetőt terheli, ha az építési műszaki ellenőr bizonyítja, hogy az adott jogsértő cselekményt az építési naplóban rögzítette, e tényről az építetőt tájékoztatta, és az építető ennek ellenére a szükséges intézkedés megtételét elmulasztotta.

Jogszabály ismertetés

(3) Ha a kivitelező az építési napló vezetésével a felelős műszaki vezetőt bizonyíthatóan megbízza, akkor az építési napló hiánya vagy az építési napló vezetésére vonatkozó szabályok megsértése miatt a kivitelezőt terhelő 1. melléklet I. rész 15. pontjában és a II. részben meghatározott bírságtétel 50%-a a felelős műszaki vezetőt, 50%-a a kivitelezőt terheli.

(4) Az építetővel szemben az 1. melléklet szerint megállapított építésfelügyeleti bírság a beruházáslebonyolítót terheli, ha a külön jogszabályban meghatározott építetői feladat teljesítését, vagy annak részét a beruházáslebonyolító átvállalta. A meghatározott építetői feladat- és felelősségi kör beruházáslebonyolító részére történő átadásának bizonyítása, az építetőt terheli.

3. § (1) A bírság az építésfelügyeleti hatóságnak a jogsértő cselekményről való tudomásszerzésétől számított egy éven belül, de legkésőbb a cselekmény elkövetésétől számított 5 éven belül szabható ki. Az egyéves időtartam kezdetét - új eljárás esetén - az új eljárást elrendelő jogerős határozat keltétől kell számítani.

(2) A bírság kiszabásáról szóló jogerős és végrehajtható határozat jogerős záradékkal ellátott 1 példányát az építésfelügyeleti hatóság 8 napon belül köteles megküldeni

- a) a kötelezettnek a fizetési határidő pontos megjelölésével,
- b) ha nem azonos a kötelezettel, az építetőnek,
- c) az illetékes építésügyi hatóságnak,
- d) a névjegyzéket vezető szervnek, ha a bírság kiszabására az építési műszaki ellenőrrel, a kivi-

telezési tervek tervezőjével vagy a felelős műszaki vezetővel szemben került sor,

e) a 2. § (8) bekezdésben meghatározott építésfelügyeleti hatóság eljárása esetén az építésügyi céllelőirányzat, a 2. § (9) bekezdésben meghatározott építésfelügyeleti hatóság eljárása esetén a sajátos építményfajták szerinti előirányzat felügyeletét ellátó szervnek (a továbbiakban: felügyeleti szerv), e rendelet 2. melléklete szerinti adattalappal együtt.

(3) A befizetés megtörténtét a befizetést követő 3 munkanapon belül a kötelezett igazolja a bírságot megállapító elsőfokú építésfelügyeleti hatóság részére.

(4) Az elsőfokú építésfelügyeleti hatóság a jogerős és végrehajtható határozatban előírt befizetési határidő lejártától - a (3) bekezdésben foglalt határidőre is figyelemmel - számított 5 munkanapon belül köteles - a kiszabott bírság behajtása érdekében -

a) a végrehajtást végzésben elrendelni az illetékes állami adóhatóság (a továbbiakban: APEH) felé, és

b) erről a végzés 1 példányának megküldésével a felügyeleti szervet tájékoztatni.

(5) A felügyeleti szerv a 3. § (2) bekezdésének e) pontja szerinti adatszolgáltatásra 2008. január 1-jétől elektronikus formában is lehetőséget biztosít.

4. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 45. napon lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő kivitelezési tevékenység építésfelügyeleti ellenőrzése során is alkalmazni kell.

Az APEH fordított adózásra vonatkozó tájékoztatói

A www.apeh.hu oldalról az alábbi két APEH tájékoztatót emeltük ki tagszervezeteink és a vállalkozások informálása végett az új Áfa-törvény fordított adózásra vonatkozó része tekintetében.

Tájékoztató a fordított adózás alkalmazásáról az általános forgalmi adó rendszerében (2008.01.08.)

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban: új Áfa-törvény) 142. §-ában meghatározott termékértékesítések és szolgáltatásnyújtások esetében adófizetésre ezen §-ban meghatározott feltételek mellett a termék beszerzője, szolgáltatás igénybevevője köteles (fordított adózás).

A fordított adózással érintett termék- és szolgáltatáskör:

Az új Áfa-törvény 142. § (1) bekezdésében felsorolt termékértékesítések és szolgáltatásnyújtások taxatívák, vagyis egyéb kifejezetten fel nem sorolt ügyletre (pl. ingatlanhoz kapcsolódó tervezés) a fordított adózás nem terjed ki. A törvény a szolgáltatások felsorolásánál nem hivatkozik Szolgáltatás Jegyzék (SZJ) számokra, ezért a szolgáltatások SZJ besorolása nem bír relevanciával a fordított adózás megítélése során.

A fordított adózás az új Áfa-törvény 142. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az ingatlanhoz kapcsolódó építési-szerelési, fenntartási, takarítási, tisztítási, karbantartási, javítási, átalakítási és bontási szolgáltatások nyújtása esetében alkalmazandó.

A fordítottan adózó ingatlanhoz kapcsolódó szolgáltatások vonatkozásában felmerült, hogy mit kell ingatlannak tekinteni. Ingatlan alatt a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: Ptk.) szerinti ingatlant kell érteni, tehát a földterületet, a felépítményt, valamint ezek alkotórészét, vagyis az ezekkel tartósan oly módon egyesített dolgokat, hogy az elválasztással a dolog vagy elválasztott része elpusztulna, illetőleg az elválasztással értéke vagy használhatósága számottevően csökkenne.

A Ptk. kommentár értelmében a földrészletnek az épület, a növényzet és egyéb építmény (kerítés, akna) lehet alkotórésze. A növényzet addig alkotórész, amíg el nem válik a földtől, így a termés a leszedéssel, a fa a kivágással önálló dologgá válik. Azokat a dolgokat is a föld alkotórész-

ének kell tekinteni, amelyek mint növedékek utólag keletkeztek. Ennek értelmében a földben gyökerező fa a földnek ilyen növedéke és mindaddig alkotórésznek minősül, amíg a földtől el nem választják.

Így tehát ingatlan karbantartásnak, illetve fenntartásnak minősülnek a kertészeti szolgáltatások is (pl. fűnyírás, fametszés). A kéményseprési szolgáltatás szintén ingatlanhoz kapcsolódó karbantartási tevékenységnek minősül.

A villanyvezetékek, szerelvények szintén alkotórésznek minősülnek, amelyek nem választhatók el az épülettől. Ezáltal a villanszerelés, illetve ennek analógiájára például a vízvezeték javítási szolgáltatás ingatlanhoz kapcsolódó javítási szolgáltatásnak minősül.

Az épületgépészeti szolgáltatások (karbantartás, javítás) esetében az alapján kell eldönteni, hogy a fordított adózás vonatkozik-e rájuk, hogy ezek a gépek, berendezések alkotórészi kapcsolatot képeznek-e az ingatlanlallal. Amennyiben igen, vagyis az elválasztással a dolog vagy elválasztott része elpusztulna, illetőleg az elválasztással értéke vagy használhatósága számottevően csökkenne, akkor ezek karbantartása, javítása fordított adózás alá esik. Az őrző-védő szolgáltatás lényegesen jellemzően a vagyon, illetve személyvédelem, nem az ingatlan karbantartása, fenntartása, így amennyiben az őrzés-védelem konkrét jellegadó tartalma alapján a személy, illetve vagyonvédelemre irányul, úgy arra a fordított adózás nem alkalmazandó.

A nem jogi személy társasházak az új Áfa-törvény 5. § (2) bekezdésének értelmében - a közös tulajdonban és közös használatban lévő ingatlan dolog tekintetében - kizárólag csak, mint tulajdonostársak közössége válhatnak adóalannyá. Ebből következően a közös tulajdon kezelési, fenntartási kötelezettségeinek felosztásához kapcsolódóan a társasház és tagjai között megvalósuló szolgáltatás nem értelmezhető, így a társasház nem számlázhatja ki tagjai felé a közös tulajdon közös költségét. Ennek megfelelően, amennyiben a társasház az általa igénybevett szolgáltatások költségeit pusztán "szétosztja" a tulajdonosok között, e gazdasági esemény még nem minősül az áfa-törvény értelmében szolgáltatásnak (nem valósul meg Áfa-törvény hatálya alá tartozó ügylet!), következésképpen pedig e tekintetben a fordított adóztatás sem merülhet fel.

Jogszabály ismertetés

A társasházakra vonatkozó megítéléssel szemben a jogi személy lakásszövetkezetek a tulajdonukban álló ingatlanok közös használatának ellenérték fejében történő biztosítása tekintetében az Áfa-törvény hatálya alá tartozó szolgáltatást nyújtanak a szövetkezeti tagjaik felé, mely szolgáltatás az áfa rendszerében ingatlan-bérbeadásnak minősül (új Áfa-törvény 259. § 4. pont). Mivel azonban az ingatlan-bérbeadás nem tartozik bele az új Áfa-törvény 142.§ (1) bekezdésében felsorolt, fordított adózással érintett szolgáltatáskörbe, a lakásszövetkezetek és tagjaik között megvalósuló említett szolgáltatás tekintetében a fordított adózás nem alkalmazható.

Amennyiben az adóalany olyan szolgáltatást nyújt, amely két vagy több szolgáltatást tartalmaz, azt kell megítélni, hogy az adott szolgáltatásban mi a főtevékenység. Amennyiben a főtevékenység olyan szolgáltatás, mely önmagában nyújtva fordítottan adózna, akkor a teljes szolgáltatás fordított adózás alá esik, amennyiben a főtevékenység önmagában nem adózna fordítottan, úgy a nyújtott szolgáltatás egészére nem alkalmazható a fordított adózás.

Személyi kör:

Az új Áfa-törvény értelmében a fordított adózás alkalmazhatóságához mindkét érintett félnek belföldön nyilvántartásba vett adóalanynak kell lennie. Ezen túlmenően egyik adóalanyának sem lehet olyan jogállása, melynek alapján tőle adó fizetése ne lenne követelhető.

Így nem fordul meg az adófizetési kötelezettség, vagyis változatlanul a terméket értékesítő, szolgáltatást nyújtó számítja fel az adót, ha a 142.§ (1) bekezdésében felsorolt termékeket, szolgáltatásokat nem áfa-alany részére teljesítik.

Abban az esetben, ha az igénybevevő áfa-alany ugyan, de alanyi adómentességet élvez, vagy mezőgazdasági tevékenységet folytató adóalanyként különleges jogállása van, a fordított adózás nem alkalmazható, mivel ezek olyan jogállások, amelyek alapján az adóalanytól adó fizetése nem követelhető. Ugyanakkor a kizárólag adólevonási joggal nem járó adómentes tevékenységet végző (új Áfa-törvény 85-86. §-ai) adóalany, illetve az utazásszervezési szolgáltatást nyújtó (új Áfa-törvény 205-212. §-ai), vagy bármely más, árrés szerint adózó adóalany esetében (új Áfa-törvény 213-233. §-ai) a fordított

adózást alkalmazni kell. Amennyiben alanyi adómentes adóalany, vagy mezőgazdasági tevékenységet végző különleges jogállású adóalany teljesít a 142. § (1) bekezdésében felsorolt termékértékesítést, szolgáltatásnyújtást abban az esetben sem alkalmazandó a fordított adózás, tehát a beszerző, igénybevevő belföldön nyilván tartásba vett adóalanyának nem kell adót megállapítania.

Amennyiben társasház vesz igénybe a 142. §-ban felsorolt szolgáltatást, akkor a fordított adózás a részére nyújtott szolgáltatások során csak abban az esetben áll be, ha a társasház áfa-alanynak minősül és nem választott alanyi adómentességet a tevékenységére.

Eva-alanyok:

Az új Áfa-törvény 142. § (4) bekezdése értelmében az eva-alanyok - kizárólag a fordított adózás szempontjából - áfa-alanynak minősülnek, mind értékesítőként, mind beszerzőként. Így amennyiben eva-alany teljesít a 142. §-ban meghatározott ügyletet olyan beszerző részére, akivel szemben a fordított adózás alkalmazandó, úgy nem számíthat fel áfát az ügylet során (az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló 2002. évi XLIII. törvény (továbbiakban: Eva-törvény) 13. § (4) bekezdés). Amennyiben eva-alanyként szerez be fordított adózással érintett terméket, vesz igénybe szolgáltatást, úgy az áfát az Eva-törvény 16. § (2) bekezdése értelmében az adóévre vonatkozó eva-bevallásában köteles megállapítani és a bevallás benyújtására előírt határidőig megfizetni.

Tekintettel arra, hogy az eva-alany egyebekben nem alanya az áfának, nem illeti meg az adózás választásának joga az ingatlan értékesítések esetében, így amennyiben eva-alany olyan ingatlant értékesít, melyre egyébként adófizetési kötelezettséget lehetne választani az adómentesség helyett, az ingatlan értékesítése adómentes, és nem kell azzal kapcsolatban fordítottan adózni (új Áfa-törvény 142.§ (1) bekezdés e) pont).

Számlázás:

Amennyiben fordított adózást kell alkalmazni, a teljesítésre kötelezett a számlán áthárított áfát nem tüntethet fel, ugyanakkor köteles azon a beszerző, igénybevevő adóalany adószámát feltüntetni (új Áfa-törvény 169. § d) pont).

A terméket beszerző, szolgáltatást igénybevevő adóalany kötelezettsége

Jogszabály ismertetés

A fordított adózással érintett ügyletek esetében a beszerző, igénybevevő adóalany adófizetési kötelezettsége az új Áfa-törvény 60. § (1) bekezdése alapján abban az időpontban keletkezik, amelyik az alábbi időpontok közül a leghamarabb következik be:

- a) az ügylet teljesítését tanúsító számla kézhezvétele, vagy
- b) az ellenérték megtérítése, vagy
- c) a teljesítést követő hónap 15. napján.

A beszerző, igénybevevő adóalany köteles a fizetendő adót a bevallásában beállítani, azonban a fizetendő adót a levonási jog általános feltételei szerint levonásba is helyezheti.

Előleg:

Az új Áfa-törvény 59. §-a értelmében a kézhez vett, jóváírt előleg esetén is adófizetési kötelezettség keletkezik, úgy, hogy a jóváírt, kézhez vett előleget úgy kell tekinteni, mint amely a fizetendő adó arányos összegét is tartalmazza. Ez utóbbi kitétel azonban csak abban az esetben értelmezhető, ha a teljesítésre kötelezett egyben az adófizetésre kötelezett is (a vevőnél ugyanis kézhez vétel, jóváírás az előleg kapcsán nem merül fel, hiszen az előleget ő fizeti meg az eladója felé). Így abban az esetben, ha fordított adózást kell alkalmazni, akkor az előleg után nem keletkezik adófizetési kötelezettség.

Átmenet:

Amennyiben olyan ügylethez történt előlegfizetés, vagy részteljesítés 2007. december 31-ig bezárólag, mely 2008. január 1-jétől fordított adózás hatálya alá tartozik, úgy az új Áfa-törvény 269. § (1) bekezdése értelmében még a teljes ügyletre az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvényt (továbbiakban: régi Áfa-törvény) kell alkalmazni, vagyis nem kell fordítottan adózni sem az előleg, sem a teljesítés után, még akkor sem, ha a teljesítés 2007. december 31-e után következik be. Ugyanakkor az új Áfa-törvény 269. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy amennyiben az új Áfa-törvény rendelkezései valamennyi érintett félre együttesen és összességében kedvezőbbek, mint a régi Áfa-törvény, akkor az új Áfa-törvény rendelkezéseit lehet alkalmazni. Azonban ennek feltétele, hogy a felek erről a döntésről írásban nyilatkozzanak, mely nyilatkozatnak 2008. február 15-ig az állami adóhatóság illetékes szervéhez be kell érkeznie.

Tájékoztató az adóhatóságtól a belföldi adóalanyok közötti fordított adózáshoz a más adóalanyokról kérhető tájékoztatásról

(2008.02.11.)

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban: áfatörvény) 142. §-ában meghatározott termékértékesítések és szolgáltatásnyújtások tekintetében az adó megfizetésére az ugyanezen §-ban meghatározott feltételek fennállása esetén a termék beszerzője, a szolgáltatás igénybevevője köteles (fordított adózás).

Az áfatörvény 142. § alapján történő fordított adózás alkalmazhatóságához mindkét érintett félnek belföldön nyilvántartásba vett adóalany-nak kell lennie. Ezen túlmenően egyik adóalany-nak sem lehet olyan jogállása, melynek alapján tőle adó fizetése ne lenne követelhető.

Nem fordul meg az adófizetési kötelezettség, vagyis változatlanul a terméket értékesítő, szolgáltatást nyújtó számítja fel az adót, ha a 142. § (1) bekezdésében felsorolt termékeket, szolgáltatásokat nem áfa-alany (pl. adószámmal nem rendelkező magánszemély vevő, szolgáltatást igénybe vevő) részére teljesítik.

Abban az esetben, ha az igénybevevő áfa-alany ugyan, de alanyi adómentességet élvez, vagy az áfatörvény 197. §-ában meghatározott, kizárólag mezőgazdasági tevékenységet folytató adóalany, a fordított adózás nem alkalmazható, mivel ezek olyan jogállások, amelyek alapján az adóalanytól adó fizetése nem követelhető.

Amennyiben alanyi adómentes adóalany teljesít a 142. § (1) bekezdésében felsorolt termékértékesítést, szolgáltatásnyújtást, abban az esetben sem alkalmazandó a fordított adózás, tehát a beszerző, igénybevevő belföldön nyilvántartásba vett adóalany-nak nem kell adót megállapítania ezen beszerzésére tekintettel.

Az áfatörvény 142. § (4) bekezdése értelmében az eva-alanyok - kizárólag az e paragrafus szerinti fordított adózás szempontjából - áfa-alany-nak minősülnek, mind értékesítőként, mind beszerzőként. Így amennyiben eva-alany teljesít a 142. §-ban meghatározott ügyletet olyan beszerző részére, akivel szemben a fordított adózás alkalmazandó, úgy nem háríthat át áfát az ügylet során [az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló 2002. évi XLIII. törvény (továbbiakban: Eva-

Jogszabály ismertetés

törvény) 13. § (4) bekezdés]. Amennyiben eva-alanyként szerez be fordított adózással érintett terméket, vesz igénybe szolgáltatást, úgy az áfát az Eva-törvény 16. § (2) bekezdése értelmében az adóévre vonatkozó eva-bevallásában köteles megállapítani és a bevallás benyújtására előírt határidőig megfizetni.

Tekintettel arra, hogy az eva-alany egyebekben nem alanya az áfának, nem illeti meg az adózás választásának joga az ingatlan értékesítések esetében, így amennyiben eva-alany olyan ingatlant értékesít, melyre egyébként adófizetési kötelezettséget lehetne választani az adómentesség helyett, az ingatlan értékesítése adómentes, és nem kell azzal kapcsolatban fordítottan adózni [áfátörvény 142.§ (1) bekezdés e) pont].

Az áfatörvény helyes alkalmazásának érdekében a feleknek meg kell bizonyosodniuk arról, hogy az ügylet teljesítésében érintett más felek megfelelnek-e a fordított adózás alkalmazásával kapcsolatban előírt személyi feltételeknek. Ennek érdekében a törvény 142. § (5) bekezdése megengedi, hogy a felek a többi érintett féltől nyilatkozatot, az állami adóhatóságtól pedig tájékoztatást kérjenek a 142. §-ának (3) bekezdésében meghatározott személyi feltételek fennállásáról.

Az adóalanyok a többi adóalany áfatörvény szerinti jogállásáról való tájékozódását segítheti az ügylet teljesítésében érintett többi fél adószámának vizsgálata. Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 16. §-ának (1) bekezdése szerint adóköteles tevékenységet csak adószámmal rendelkező adózó folytathat, és a szerződéses felek adószámának feltüntetése a szóban forgó ügyletről kibocsátott számla kötelező tartalmi eleme [áfátörvény 169. §-ának c) és d) pontjai], ezért arról a szerződéses felek kötelesek egymásnak nyilatkozni.

Az állami adóhatóság honlapján (www.apeh.hu) az "Adóalanyok adatbázisa" cím alatt megtalálható az áfa-alanyok és eva-alanyok adatbázisa, amelyből az adóalany neve, elnevezése alapján le lehet kérdezni az adószámát (az adószám alapján ugyancsak vissza lehet keresni az adóalany nevét, elnevezését).

Az adószám 11 számjegyből áll, melynek kilencedik számjegye az úgynevezett "áfa-kód" (pl. ???????-X-??), amely jellemzően utal arra, hogy az adóalany milyen jogállású az általános

forgalmi adózás szempontjából. Amennyiben a termékértékesítést, szolgáltatásnyújtást végző illetve a terméket beszerző, szolgáltatást nyújtó adóalany áfa-kódjának értéke "2"-es (általános szabályok szerint adózó adóalany), vagy "3"-as (eva adóalany), az ilyen adóalany biztosan megfelel az áfatörvény 142. § (3) bekezdésében szereplő feltételeknek, ezért az ilyen adóalanyok közötti, a 142. § (1) bekezdésében meghatározott termékértékesítésekre és szolgáltatásnyújtásokra a fordított adózás szabályait kell alkalmazni.

Ha az ügylet teljesítésében "1"-es áfa-kódú adóalany is szerepel, csak akkor kerülhet sor fordított adózásra, ha az "1"-es áfa-kóddal a termék vevője vagy a szolgáltatás igénybevevője rendelkezik, aki kizárólag adólevonási joggal nem járó adómentes tevékenységet végző (új Áfa-törvény 85-86. §-ai) adóalany, a termékértékesítő, szolgáltatásnyújtó pedig az általános szabályok szerint adózó vagy eva adóalany. Amennyiben a termékértékesítő, szolgáltatásnyújtó "1"-es áfa-kódú alanyi adómentes adóalany vagy kizárólag mezőgazdasági tevékenységet végző különleges jogállású adóalany, akkor az igénybe vett szolgáltatás, vásárolt termék után a vevőnek, szolgáltatást igénybe vevőnek akkor sem kell a fordított adózás szabályai szerint általános forgalmi adót fizetnie, ha a termék, szolgáltatás megfelel az áfatörvény 142. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Az eladónak (szolgáltatást nyújtónak) az "1"-es áfa-kódú adóalany vevők, szolgáltatást igénybe vevők esetén ezért érdemes a másik fél vagy felek nyilatkozatát kérni, illetve az adóhatósághoz fordulni, és tájékoztatást kérni arról, hogy az illető szerződéses partner a megfelel-e a 142. § (3) bekezdésében meghatározott személyi feltételeknek.

Bár tipikusan nem olyan adóalanyok szokták az adószámukban "5"-ös áfa-kóddal jelölt csoportos adóalanyiságot választani, akik nem felelnek meg a fordított adózás személyi feltételeinek, az "5"-ös áfa-kóddal rendelkező adóalanyok tekintetében is célszerű a személyi feltételeknek való megfelelésről a csoportos adóalany nyilatkozatát vagy az állami adóhatóság tájékoztatását kérni.

A fordított adózáson belül speciális, - az előzőektől eltérő - szabályok érvényesülnek az áfatörvény 142. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ingatlanértékesítésre. Az áfatörvény 86. § (1) bekezdés j) és k) pontjai alapján főszabályként adó-

Jogszabály ismertetés

levonásra nem jogosító adómentes ügylet az ingatlanértékesítés, kivéve az új, illetve beépítés alatt álló ingatlan értékesítését, továbbá szintén adólevonásra nem jogosító adómentes ügylet a földterület értékesítése, kivéve az építési telek értékesítését. A "2"-es vagy "5"-ös értékű áfakóddal rendelkező adóalanyok ugyanakkor az egyébként adómentes körbe eső ingatlanok (újnak nem minősülő, nem beépítés alatt álló, továbbá építési teleknek nem minősülő ingatlanok) értékesítésére adókötelezettséget választhatnak, amely esetben az érintett ingatlanok 20%-os adókulcs alá esnek [áfátörvény 88. §-ának (1) bekezdése]. E döntést előzetesen be kell jelenteni az állami adóhatóságnak, amelytől a döntését követő ötödik naptári év végéig nem térhet el az adóalany. Ezért az ingat-

lan értékesítője személyében akkor felel meg az áfatörvény 142. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt feltételeknek, ha az ingatlan értékesítésére vonatkozóan az adókötelezettség választását az adóhatósághoz bejelentette.

A választás alapján adóköteles körbe tartozó ingatlanértékesítés esetén a vevőnek szintén célszerű nyilatkozattételre felszólítani az eladót, illetve az állami adóhatóságtól tájékoztatást kérni arról, hogy az eladó az egyébként adómentes ingatlanértékesítésre választotta-e az adófizetési kötelezettséget vagy azért nem számláz áfát, mert az áfatörvény 86. § (1) bekezdésének j) és k) pontja szerinti adómentes értékesítés szabályai szerint jár el.

A Magyar Kézművességért Alapítvány felhívása

A 2008. január 1-jén életbe lépett új Áfa-törvény egyik következményeként - az EU-jogharmonizációra való hivatkozással - megszűnt a zsűri számmal ellátott népi iparművészeti és iparművészeti termékek alkotók által történő értékesítésének korábbi tárgyi adómentessége.

Történt ez annak ellenére, hogy a törvény előkészítésének különböző szakjaiban a kulturális tárca és annak szakmai háttérintézménye: a Hagyományok Háza - együttműködő partnereikkel: a Magyar Művelődési Intézet és Képzőművészeti Lektorátussal, a Népművészeti Egyesületek Szövetségével, a Hevesi Népművészeti és Házipari Szövetkezettel, az Ipartestületek Országos Szövetségével és A Magyar Kézművességért Alapítvánnyal közösen - szövegszerű javaslatokat megfogalmazva levélben kifogásolták a tervezett változtatást, és hívták fel a jogalkotók figyelmét a várható negatív következményekre. (A törvény végleges szövegét olvasva azt tapasztaltuk, hogy sajnos nem sok sikerrel.)

A Pénzügyminisztérium illetékes főosztályvezetője legutóbbi (január 23-án kelt) válaszlevelének utolsó bekezdése halvány reményt csillantott meg arra, hogy mégsem volt teljesen eredménytelen a szívós fellépés: "... az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (új Áfa-törvény) 2008. január 1-jétől lépett hatályba, rendelkezései alkalmazásához fűződő tapasztalatok így még csak korlátozott mértékben állnak a rendelkezésünkre. Amennyiben hosszabb távon kezelést igénylő problémák merülnek fel az előírásokhoz kapcsolódóan, a közösségi jog rendelkezéseinek figyelembe vételével a jelenleg hatályos szabályok kiegészítésére, pontosítására kerülhet sor."

E lehetőség kihasználása érdekében, az esetleges módosításra vonatkozó újabb közös kezdeményezésünk alátámasztására - az érintett szervezetekkel együtt - írásos véleményeket, észrevételeket, tapasztalatokat szeretnénk gyűjteni a január 1-jén életbelépett Áfa-törvény e szakmai területet érintő kedvezőtlen hatásairól.

Kérjük ezért a T. Ipartestületeket, hogy a hagyományos értelemben vett (népművészeti, népi iparművészeti és iparművészeti jellegű) kézműves termékeket előállító és azokat zsűriztető tagjaktól mielőbb kérjenek és küldjenek részünkre a témával kapcsolatos, írásos véleményeket.

Köszönettel várjuk az észrevételeket!

Gergely Imre
titkár

1054 Bp., Kálmán Imre u. 20., amka@chello.hu

Jogszabály ismertetés

Új TEÁOR 2008-tól

2008. január 1-jével új TEÁOR lépett életbe a tevékenységi körök megnevezésére vonatkozóan, és a korábbi, azaz a 2003-as TEÁOR szerinti besorolás számait és elnevezéseit ennek megfelelően kötelező módosítani és a változást bejelenteni. Az új TEÁOR'08 számok, az egyes tevékenységek tartalmi leírása és a fordítókulcs felkerült az IPOSZ honlapjára letölthető formában. Kérjük az IPOSZ tagszervezeteit és a vállalkozásokat, hogy tekintsék át TEÁOR-listájukat és végezzék el a változások bejelentését legkésőbb 2008. július 1-jéig, amint ezt az egyes adótörvények módosításáról szóló 2007. évi CXXVI. törvény 479.§-a is előírja. A törvény ezen szakasza az alábbiakban olvasható (a hivatkozott EK rendelet a TEÁOR 2008-at jelenti).

479. § (1) Azokat a cég által a létesítő okiratban fel nem tüntetett, 2007. december 31. napjáig az állami adóhatósághoz bejelentett TEÁOR-számokat, amelyek a TEÁOR'03 és az Európai Parlament és a Tanács a gazdasági tevékenységek statisztikai osztályozása NACE Rev. 2. rendszerének létrehozásáról szóló 1893/2006/EK rendelet (e § alkalmazásában a továbbiakban: Rendelet) közötti fordítókulcsot tartalmazó KSH-közlemény alapján automatikusan átfordíthatóak a megfelelő TEÁOR'08 tevékenységi szakágazati besorolássá, az állami adóhatóság 2008. január 31. napjáig hivatalból módosítja a Rendeletnek megfelelően. Azon, a cég által a létesítő okiratban fel nem tüntetett, 2007. december 31. napjáig az állami adóhatósághoz bejelentett tevékenységi körök vonatkozásában, amelyek a KSH-közlemény alapján automatikusan nem sorolhatók át, a tevékenységi kör megfelelő módosítását a cégnek kell változásként az állami adóhatósághoz bejelentenie a 2007. december 31. napját követően előterjesztett első változásbejelentési kérelmével egyidejűleg, de legkésőbb 2008. július 1-jéig.

(2) Azokat, az egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkező vállalkozók nyilvántartását vezető szerv nyilvántartásába 2007. december 31. napjáig bejegyzett TEÁOR-számokat (tevékenységi köröket), amelyek az érvényes szakmakódokról szóló 8002/2004. (SK. 5.) KSH-APEH együttes tájékoztató (e § alkalmazásában a továbbiakban: Tájékoztató) és a Rendelet alapján kiadott tevékenységi osztályozási rendszer közötti fordítókulcsot tartalmazó KSH-közlemény alapján automatikusan átfordíthatók a megfelelő tevékenységi szakágazati besorolássá, 2008. január 1-jén az egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkező vállalkozók nyilvántartását vezető szerv hivatalból módosítja a Rendeletnek megfelelően és erről az általa üzemeltetett informatikai

rendszeren keresztül a körzetközponti jegyző, valamint az állami adóhatóság részére adatot szolgáltat. A KSH-közlemény alapján automatikusan át nem fordítható, a körzetközponti jegyző nyilvántartásába 2007. december 31-ig bejegyzett tevékenységi kör változását az egyéni vállalkozó a 2007. december 31. napját követően előterjesztett első változásbejegyzési kérelmében, de legkésőbb 2008. július 1-jéig köteles bejelenteni a körzetközponti jegyzőhöz. Az egyéni vállalkozó illetékmentesen kérheti a változás átvezetését, illetve a vállalkozói igazolvány cseréjét, ha arra kizárólag a Rendeletben meghatározott osztályozási rendszerre való áttérés érdekében van szükség.

(3) Az (1)-(2) bekezdés hatálya alá nem tartozó adózók esetén azokat a 2007. december 31. napjáig az állami adóhatósághoz bejelentett TEÁOR-számokat, illetve szakmakód számokat, amelyeket a TEÁOR'03 és a Rendelet, illetve a Tájékoztató és a Rendelet alapján kiadott szakmakódjegyzék közötti fordítókulcsot tartalmazó KSH-közlemények alapján automatikusan átfordíthatók a megfelelő TEÁOR'08 tevékenységi szakágazati, illetve szakmakód szerinti besorolássá, 2008. január 31-ig az állami adóhatóság hivatalból módosítja a Rendeletnek megfelelően. A 2007. december 31. napjáig az állami adóhatósághoz bejelentett, a KSH-közlemény alapján automatikusan át nem fordítható tevékenységi körök esetén a tevékenységi kör változását az adózónak kell változásként bejelentenie az állami adóhatósághoz a 2007. december 31. napját követően előterjesztett első változásbejelentési kérelmével egyidejűleg, de legkésőbb 2008. július 1-jéig. E bekezdés vonatkozik arra a magánszemélyre is, aki egyéni vállalkozói igazolvánnyal kötött tevékenység mellett magánszemélyként adószám birtokában adóköteles tevékenységet végez.

Adóigazolás szükséges a kifizetéshez

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 2008. január 1-jével számtalan pontját tekintve módosult. Ezek közül az egyik lényeges változás az új 36/A. § beiktatása az adó megfizetése elnevezésű alcímbe. A 36/A. § csak 2008. március 1-től alkalmazandó, és szövege, valamint a hozzá fűzött indokolás az alábbiakban olvasható.

Art. 36/A. § (1) A közbeszerzések közvetlen megvalósításához kapcsolódóan a közbeszerzésekről szóló törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyertes ajánlattevő és az alvállalkozók, valamint a polgári jog szerinti alvállalkozók között megkötött vállalkozási szerződések alapján történő, a havonta nettó módon számított 100 000 forintot meghaladó kifizetésnél a vállalkozó az igénybevett alvállalkozónak a teljesítésért abban az esetben fizethet - ide nem értve az általános forgalmi adót -, ha az alvállalkozó a kifizetés időpontját megelőzően bemutat, átad vagy megküld egy 15 napnál nem régebbi nemlegesnek minősülő együttes adóigazolást, amellyel igazolja, hogy az állami adóhatóságnál és a vámhatóságnál nyilvántartott köztartozása nincs.

(2) A közbeszerzések közvetlen megvalósításához kapcsolódóan megkötött mindegyik szerződés esetén a vállalkozó tájékoztatja az alvállalkozót arról, hogy a szerződés és ennek teljesítése esetén a kifizetés e § hatálya alá esik.

(3) A vállalkozó a nemlegesnek minősülő együttes adóigazolás átadása, bemutatása vagy megküldése hiányában visszatartja a kifizetést. Amennyiben teljesíti a kifizetést, annak erejéig egyetemlegesen felel az alvállalkozót a kifizetés időpontjában terhelő köztartozásért. Nem keletkezik a vállalkozónak visszatartási kötelezettsége és egyetemleges felelőssége, ha a (2) bekezdés szerinti tájékoztatást nem kapta meg.

(4) Ha az állami adóhatóság a

közbeszerzéshez kapcsolódó kifizetés céljából igényelt adóigazolásban köztartozást mutat ki, az adóigazolás kiállítását követően a végrehajtás szabályai szerint haladéktalanul intézkedik a követelés lefoglalásáról. A vállalkozó a követelés lefoglalását követően mentesül az egyetemleges felelősség alól, és a kifizetést a végrehajtás alá vont összeggel csökkentve teljesíti.

(5) Amennyiben az (1)-(3) bekezdések szerinti kifizetés kapcsolatos vállalkozások között történik, a közbeszerzések közvetlen megvalósításában részt vevő mindegyik kapcsolatos vállalkozás egyetemlegesen felel a kifizetés összegéig a kifizetés időpontjában fennálló, azon kapcsolatos vállalkozás köztartozásáért, amelynek a kifizetést teljesítették.

(6) Az (1)-(4) bekezdések rendelkezéseit a Kbt. szerinti ajánlatkérő, illetve a nevében eljáró más személy és a nyertes ajánlattevő között létrejött szerződésekre is alkalmazni kell, azzal az eltéréssel, hogy az ajánlatkérőt nem terheli a visszatartási kötelezettség az ajánlati vagy a teljesítési biztosítékra, illetőleg az ajánlatkérőnek egyetemleges felelőssége nem keletkezik.

A 36/A. §-hoz fűzött indokolás:

A közpénzek védelme érdekében a törvény új felelősségi szabály meghonosítását tervezi közbeszerzések esetén. Ez alapján a közbeszerzésekhez kapcsolódó vállalkozási szerződések teljesítésénél a vállalkozók a vertikálisan felépülő alvállalkozói lánc alacsonyabb fokán álló alvállal-

kozónak csak abban az esetben fizethetnek ki havonta - áfa nélkül számított - 100 000 Ft-nál nagyobb összeget, ha az alvállalkozó 15 napnál nem régebbi adóigazolással igazolja, hogy nincs az állami adóhatóságnál, vámhatóságnál nyilvántartott köztartozása. A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) kizárólag az ajánlattevő és a vele közvetlenül szerződő alvállalkozókat nevesíti. A felelősségi szabály túlmutat a Kbt. fogalomrendszerén és a Polgári Törvénykönyv szerint vállalkozókat (alvállalkozókat) is bevonja a rendelkezés személyi hatálya alá, így a felelősség a lánc minden pontján fennáll, ahol közpénzből fizetnek.

Az együttes igazolás tartalmazza mind az állami adóhatóságnál, mind a vámhatóságnál fennálló köztartozás fennállását vagy annak hiányát. Az igazolás iránti kérelmet elegendő az adóhatóságnál előterjeszteni, ezután az adóhatóság megkeresi a vámhatóságot és beszerzi az igazolás kiállításához szükséges adatokat. Az igazolás iránti kérelem - a kifizetés minél egyszerűbb lebonyolítása érdekében - elektronikus úton is előterjeszthető. A közbeszerzés során teljesítendő kifizetéshez igényelt igazolás a jövőben illetékmentesen kérhető. Amennyiben az alvállalkozó a kifizetés előtt nem mutat be nemlegesnek, vagyis "nullásnak" minősülő együttes adóigazolást, a vállalkozó visszatartja a kifizetést, ellenkező esetben a kifizetés erejéig egyetemlegesen felel az al-

Jogszábaály ismertetés

vállalkozó köztartozásáért. Amennyiben az adóigazolás tartozást mutat, az adóhatóság a végrehajtás szabályai szerint a végrehajtási jegyzőkönyv kiállításával és megküldésével haldéktalanul intézkedik a követelés lefoglalásáról. Miután az adóhatóság a követelést lefoglalta, a vállalkozó a kifizetést a végrehajtás alá vont összeggel csökkentve teljesíti.

A vállalkozói szerződés megkötésekor a vállalkozó minden esetben tájékoztatja az alvállalkozót (az alvállalkozó a saját alvállalkozóját stb.) arról, hogy a vállalkozói szerződés közbeszerzés közvetlen megvalósításához kapcsolódik. A tájékoztatás biztosítja azt, hogy a vállalkozók (alvállalkozók) minden esetben tudomással bírjanak arról, hogy a vállalkozási szerződést közbeszerzés keretében teljesítik és a részükre teljesítendő kifizetés közpénzből származik. A tájékoztatási kötele-

zettség nemteljesítése azt vonja maga után, hogy a köztartozás vonatkozásában a visszatartási kötelezettséget - a közpénzből történő kifizetési információ hiányában - nem lehet teljesíteni. Ezért a mulasztás súlyához igazodóan új jogkövetkezményi tényállás lesz az, hogy a tájékoztatási kötelezettség megsértése esetén a vállalkozó, a kifizetés összegének 20%-áig terjedő mulasztási bírsággal sújtható.

Kapcsolt vállalkozási viszonyban álló vállalkozások esetén - a tulajdonosi, irányítási viszonyok stb. összefonódása miatt - a közbeszerzési eljárásban közvetlenül résztvevő vállalkozások mindegyike egyetemlegesen felel a tartozásért. Gyakran visszaélések forrása az, hogy az adó-, és járulékfizetésre azért nem kerül sor, mert az alvállalkozói lánc végén szereplő cégek tartozással együtt "eltűnnek" vagy fizetéképtelenné nyilvánítják magukat

és a felszámolás, illetőleg a csődeljárásban a köztartozások megtérülése elenyésző mértéket mutat.

Kbt. szerinti közbeszerzési ajánlatkérők (központi közigazgatási szervek, önkormányzatok, MNB, ÁPV Rt., MFB Rt. stb.) is a vázolt szabályok alapján fizetnek, azzal az eltéréssel, hogy az ajánlatkérő kifizetésénél - mulasztás esetén - nem keletkezik egyetemleges felelősség, mert itt állami, önkormányzati szféra vagy ezek tulajdonában álló szervezetek általi kifizetés történik. További eltérés az, hogy az ajánlati és a teljesítési biztosíték összegére, amelyet az ajánlatkérőnek biztosítéki célból kell átutalni, szintén nem keletkezik visszatartási kötelezettsége az ajánlattevőnek, mert ebben az esetben nem a vállalkozási szerződés teljesítésének ellenértéke kifizetéséről van szó.

INGYENES MUNKAVÉDELMI INFORMÁCIÓS SZOLGÁLAT

Munkavállalók és munkáltatók, munkavédelmi képviselők, munkavédelmi szakemberek figyelem! Az ingyenes telefonos munkavédelmi információs szolgálat tájékoztatást nyújt a munkavédelemmel kapcsolatos jogosultságokról és kötelezettségekről a munkavállalók és munkáltatók, az érdekvégyeleti szervek és minden, a munkavédelem kérdései iránt érdeklődő számára.

A tájékoztató, tanácsadó tevékenységet a következő szervezetek látják el:

• Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség (OMMF)

Témakör: Munkahelyi biztonság

Zöld szám: 06 80 204 292

Hívható: hétfőtől csütörtökig 8.00-16.00, pénteken 8.00-12.00

• Országos Munkahigiénés és Foglalkozás-egészségügyi Intézet (OMFI)

Témakör: Munkahelyi egészség

Zöld szám: 06 80 204 264

Hívható: hétfőtől csütörtökig 7.45-16.00, pénteken 7.45-11.45

• Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (MBFH)

Témakör: Bányászati munkavédelem

Zöld szám: 06 80 204 258

Hívható: hétfőtől csütörtökig 8.00-15.00, pénteken 8.00-12.00

Munkavédelmi szakmai kérdésekben tájékozódhat, pl. üzembe helyezés, kockázatértékelés, egyéni védőeszközök, egészségügyi alkalmassági vizsgálat, munkabalesetekkel kapcsolatos eljárás.

Csak egy telefon és az információs szolgálatok jól képzett szakemberei gyors, szakszerű, a gyakorlatban hasznosítható tanáccsal szolgálnak!

Az igénybevevők névtelenségüket megőrizve érdeklődhetnek. A tájékoztató szolgálat sem személyileg, sem informatikailag nem kapcsolódik a munkavédelem állami hatósági felügyeleti ellenőrzéséhez.

(Forrás: www.ommf.hu)

Jogszabály ismertetés

Építőipari ágazati kollektív szerződés

Az Építőipari Ágazati Kollektív Szerződés szövegét 2007. júliusában az aláíró felek módosították (1. sz. módosítás). A módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegű kollektív szerződést dr. Lamperth Mónika Miniszter Asszony 2007. augusztusában határozatával kiterjesztette (és hatályba léptette) a felsorolt TEÁOR szerinti építőipari szakágazatokban működő valamennyi munkáltatóra.

Az ÉÁKSZ 3. sz. melléklete tartalmazza az ágazati bértarifa 2008-ra vonatkozó alapbéreit. Az OMMF a helyszíni ellenőrzések során hivatalból vizsgálja a bértarifa megállapodásban foglaltak betartását.

Az ágazati kollektív szerződés teljes szövege és mellékletei, valamint a miniszteri kiterjesztő határozat megtalálható a Minisztérium honlapján (www.szmm.gov.hu) a bal oldali menüsorban a Párbeszéd menüre lépve, majd azon belül a Kollektív szerződések almenüt megnyitva.

Az építőipar vonatkozásában a kiterjesztő határozatot és a bértarifáról szóló mellékletet az alábbiakban közreadjuk tájékoztatásul. Valamennyi munkáltató és munkavállaló vonatkozásában azonban figyelemmel kell lenni a minimálbérről és a szakképzetteknek járó garantált bérminimumról szóló, és 2008-ra is vonatkozó 316/2005. (XII. 25.) Kormányrendeletre.

Szociális és Munkaügyi Minisztérium Miniszter (Szám: 16988-4/2007-SZMM)

Tárgy: az Építőipari Ágazati Kollektív Szerződés 1. sz. módosítás hatályának kiterjesztése

A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény [Mt.] 34. §-ának (1) bekezdése alapján a szociális és munkaügyi miniszter meghozta az alábbi

határozatot

1. A szociális és munkaügyi miniszter az Építési Vállalkozók Országos Szövetsége (ÉVOSZ), az Ipartestületek Országos Szövetsége (IPOSZ), a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége (VOSZ), valamint az Építő-, Fa és

Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége (ÉFÉDOSZSZ), az Építőipari és Társult Szakszervezetek Országos Szövetsége (ÉTSZOSZ) együttes kérelmére az Építőipari Ágazati Kollektív Szerződés 1. sz. módosítása hatályát, a gazdasági tevékenységek egységes osztályozási rendszeréről szóló TEÁOR '03. szerinti

- 45.11 Épületbontás, földmunka,
- 45.12 Talajmintavétel, próbafurás,
- 45.21 Épület, híd, alagút, közmű, vezeték építése,
- 45.22 Tetőszerkezet-építés, tetőfedés, vízszigetelés,
- 45.23 Autópálya, út, repülőtér, sport játéktér építése,
- 45.25 Egyéb speciális szaképítés,
- 45.31 Villanszerelés,
- 45.32 Szigetelés,
- 45.33 Víz-, gáz-, fűtésszerelés,
- 45.34 Egyéb épületgépészeti szerelés,
- 45.41 Vakolás,
- 45.42 Épületasztalos-szerkezet szerelése,
- 45.43 Padló-, falburkolás,
- 45.44 Festés, üvegezés,
- 45.45 Egyéb befejező építés,
- 45.50 Építési, bontási eszköz kölcsönzése személyzettel,

szakágazatban működő valamennyi munkáltatói szervezetre kiterjeszti.

2. A kiterjesztés az Építőipari Ágazati Kollektív Szerződés kiterjesztő hatályának az Mt. 34. § (7) bekezdése alapján történő megszüntetéséig tart.

3. A kiterjesztett szerződés jelen határozat közétételének napján lép hatályba.

Jogszabály ismertetés

316/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról

1. § A rendelet hatálya kiterjed minden munkáltatóra és munkavállalóra.

2. § (1) A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított személyi alapbér kötelező legkisebb összege a teljes munkaidő teljesítése és havibér alkalmazása esetén

- a) 2006. január 1-jétől havi 62 500 forint,
- b) 2007. január 1-jétől havi 65 500 forint,
- c) 2008. január 1-jétől havi 69 000 forint.

(2) Az (1) bekezdés szerinti személyi alapbér hetibér alkalmazása esetén

- a) 2006. január 1-jétől 14 400 forint,
- b) 2007. január 1-jétől 15 080 forint,
- c) 2008. január 1-jétől 15 880 forint.

(3) Az (1) bekezdés szerinti személyi alapbér napibér alkalmazása esetén

- a) 2006. január 1-jétől 2880 forint,
- b) 2007. január 1-jétől 3020 forint,
- c) 2008. január 1-jétől 3180 forint.

(4) Az (1) bekezdés szerinti személyi alapbér órabér alkalmazása esetén

- a) 2006. január 1-jétől 360 forint,
- b) 2007. január 1-jétől 377 forint,
- c) 2008. január 1-jétől 397 forint.

3. § Teljesítménybérezés esetén a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló havi munkabérének (tisztá teljesítménybér, illetve garantált bér és teljesítménytől függő mozgóbér együttes) kötelező legkisebb összege a teljesítménykövetelmények százszázalékos és a teljes munkaidő teljesítése esetén

- a) 2006. január 1-jétől 62 500 forint,
- b) 2007. január 1-jétől 65 500 forint,
- c) 2008. január 1-jétől 69 000 forint.

4. § (1) A 2. §-ban meghatározottaktól eltérően, a legalább középfokú iskolai végzettséget, illetőleg szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított havi személyi alapbér garantált bérminimuma

a) 2006. július 1-jétől 2006. december 31-ig
aa) 2 évnél kevesebb, a munkavállaló által betöltött munkakörhöz szükséges szakképzettséget, képesítést igénylő szakmában a fennálló munkaviszonyban, illetve azt megelőzően szerzett gyakorlati idő (a továbbiakban: gyakorlati idő) esetén a 2. § (1) bekezdésében megállapított kötelező legkisebb munkabér 105%-a,

ab) legalább két év gyakorlati idő esetén 110%-a;

b) 2007. január 1-jétől 2007. december 31-ig
ba) az aa) pontban meghatározott esetben a kötelező legkisebb munkabér 110%-a,

bb) az ab) pontban meghatározott esetben a kötelező legkisebb munkabér 115%-a;

c) 2008. január 1-jétől 2008. december 31-ig
ca) az aa) pontban meghatározott esetben a kötelező legkisebb munkabér 120%-a,

cb) az ab) pontban meghatározott esetben a kötelező legkisebb munkabér 125%-a.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásával megállapított garantált bérminimum felfelé kerekített összegeit a rendelet melléklete tartalmazza.

(3) Az 50 év feletti munkavállalót garantált bérminimumként az ab), bb), cb) pontban szereplő összeg illeti meg. A szabályt először arra a hónapra járó munkabérek megállapításánál kell alkalmazni, amelyekben a munkavállaló az 50. életévét betölti.

(4) A gyakorlati idő munkaszerződéssel, munkakönyvvel, működési bizonyítvánnyal vagy egyéb hitelt érdemlő módon igazolható.

5. § (1) A 2. §-ban említett, illetve a 4. § alapul-

Jogszábaály ismertetés

vételével megállapított órabértételt, ha a teljes munkaidő napi 8 óránál

a) rövidebb [Mt. 117/B. § (2) bekezdés], arányosan növelt mértékben,

b) hosszabb [Mt. 117/B. § (3) bekezdés], arányosan csökkentett mértékben

kell figyelembe venni.

(2) Részmunkaidő esetén

a) a 2. § (1)-(3) bekezdésében, valamint a 3. §-ban említett, illetve a 4. § alkalmazásával megállapított havi, heti és napi bértételt a munkaidő eltérő mértékével arányosan csökkentve,

b) a 2. § (4) bekezdésében említett, illetve a 4. § alkalmazásával megállapított órabértételt az ott szereplő összeggel, illetve annak az (1) bekezdés szerint arányosan változó összegével

kell figyelembe venni.

6. § (1) Ez a rendelet 2006. január 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit első ízben a 2006. január - a 4. §-ába foglalt szabályt első ízben a 2006. július - hónapra járó munkabérek megállapításánál kell alkalmazni.

(2) E rendelet alkalmazásában

a) munkáltatón a költségvetési szervet,

b) munkavállalón a közalkalmazottat és a közszolgálati jogviszonyban állót,

c) személyi alaplőeren közalkalmazottak esetében illetményt, közszolgálati jogviszonyban állók esetében az alapilletmény és az illetménykiegészítés együttes összegét is érteni kell.

(3) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) megállapításáról szóló 327/2004. (XII. 11.) Korm. rendelet.

Melléklet a 316/2005. (XII. 25.) Korm. rendelethez

A garantált bérminimumok 2006. július 1. és 2008. december 31. között

			Gyakorlati idő	
			2 évnél kevesebb	legalább 2 év
2006. július 1-jétől 2006. december 31-ig	Havibér	Forint/hó	65 700	68 800
	Hetibér	Forint/hét	15 120	15 840
	Napibér	Forint/nap	3 030	3 170
	Órabér	Forint/óra	378	396
2007. január 1-jétől 2007. december 31-ig	Havibér	Forint/hó	72 100	75 400
	Hetibér	Forint/hét	16 590	17 350
	Napibér	Forint/nap	3 330	3 480
	Órabér	Forint/óra	415	434
2008. január 1-jétől 2008. december 31-ig	Havibér	Forint/hó	82 800	86 300
	Hetibér	Forint/hét	19 060	19 850
	Napibér	Forint/nap	3 820	3 980
	Órabér	Forint/óra	477	497

A jogszabály ismertető részt összeállította: **dr. Almási László** jogász

Jogszábaály ismertetés

Az építésügyi szakmai továbbképzés szabályai 2008-ban

Az építésüggyel kapcsolatos egyes szabályozott szakmák gyakorlásához kapcsolódó szakmai továbbképzési rendszer részletes szabályairól szóló **103/2006. (IV. 28.) Kormányrendelet** 2008-ban hatályos szövege az alábbiakban olvasható.

1. § E rendelet alkalmazásában:

1. Szakmagyakorlási jogosultság: a településtervezői, az építészet-műszaki tervezői, az építésügyi műszaki szakértői, az építési műszaki ellenőri, a felvonó- és mozgólépcső-ellenőri és a felelős műszaki vezetői tevékenységek külön jogszabályban foglalt feltételek szerinti gyakorlása;

2. Szakmai továbbképzés: szakmagyakorlási jogosultsággal rendelkező természetes személy szakmagyakorlási tevékenysége folytatásához szükséges jogszabályi és szakmai ismeretanyag bővítésére szolgáló, a felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvény (a továbbiakban: Fktv.) hatálya alá tartozó folyamatos képzés (a továbbiakban: továbbképzés);

3. Továbbképzési időszak: a szakmagyakorlási jogosultság érvényességének időszaka öt év, a 9. § (3)-(4) bekezdéseiben foglaltak szerinti kivétellel;

4. Tanfolyamszervező: a 3. § (3) és (5) bekezdésében meghatározott intézmények, szervezetek;

5. Továbbképzés értéke: a 3. § (1) bekezdése szerinti tartalmú továbbképzések szakbizottságok által megállapított óra vagy pont értéke.

2. § (1) A szakmagyakorlási jogosultsággal rendelkező személy (a továbbiakban: szakmagyakorló) a továbbképzési időszak alatt - a (2) bekezdésben foglalt kivételekkel - a 3. § rendelkezéseinek megfelelő továbbképzésen vesz részt.

(2) A továbbképzési kötelezettség alól mentesül

a) legfeljebb egy évig tartó te-

vékenységre tekintettel a külön jogszabályban meghatározott építészmérnöki, vagy ezzel egyenértékűnek elismert oklevéllel rendelkező, és Magyarországon gazdasági céllal letelepedni nem szándékozó, a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személy, akit a külön jogszabály szerint az elkülönítetten vezetett névjegyzékbe bejegyezték;

b) a szakmagyakorlást külön jogszabályban meghatározott eseti engedéllyel folytató személy.

3. § (1) A továbbképzés tartalma kötelező és szabadon választható témakörökből áll.

(2) A kötelező továbbképzés formája tanfolyam, amely a szakmagyakorlási jogosultságra vonatkozó jogi, pénzügyi, szabvány- és minőségügyi szakmai ismeretek elsajátítására szolgál, amelyet a szakmagyakorlónak a továbbképzési időszaka alatt egy alkalommal teljesítenie kell. A kötelező továbbképzés jogi, pénzügyi része legalább 5 és legfeljebb 10 óra, a szabvány- és minőségügyi része legalább 5 és legfeljebb 10 óra.

(3) Kötelező tanfolyamot szervezhet a szakmagyakorlási jogosultsághoz kapcsolódó műszaki felsőoktatási, valamint az Fktv. alapján a Felnőttképzési Akkreditáló Testület által kiadott érvényes intézményakkreditációs tanúsítvánnyal rendelkező intézmény.

(4) A szabadon választható tartalmú továbbképzés az adott szakmagyakorlási jogosultsághoz kapcsolódó műszaki fejlődés és a szakmai ismeretanyag bővítését szolgálja, amelynek formája lehet

a) szakmai tanfolyam;

b) szakirányú, a szakmagyakorlási jogosultsághoz kapcsolódó, posztgraduális képzés;

c) szakmai előadáson, konferencián való részvétel hallgatóként;

d) szakmai előadáson, konferencián való részvétel előadóként;

e) szakmai tanulmányúton való részvétel;

f) az adott szakterületen végzett oktatói tudományos és szakirodalmi tevékenység;

g) szakmai díj, szakmai tudományos cím, fokozat elnyerése;

h) országos tervpályázaton való eredményes részvétel (helyezés, megvétel);

i) a tervtanács által elfogadásra ajánlott és építési engedélyt kapott terv elkészítése.

(5) A szabadon választható témakörökben tanfolyamot a (3) bekezdésben foglaltakon túlmenően szakmai kamarák is szervezhetnek.

(6) A (2) bekezdés és (4) bekezdés a) pontja szerinti tanfolyamon történő részvétel távoktatási formában is teljesíthető.

4. § (1) A továbbképzések központi koordináló, szakmai irányító, felügyelő és ellenőrző, a (2) bekezdés e) pontjában meghatározott esetben ügydöntő szerve az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: ÖTM).

(2) Az ÖTM

a) a szakmagyakorlási jogosultság szakterülete szerinti miniszter (a továbbiakban: illetékes miniszter) javaslatai, állásfoglalása alapján érvényre juttatja a szakmagyakorlásra vonatkozó jogszabályi követelményeket (ideértve a sajátos épít-

Jogszabály ismertetés

ményfajtákra és a műemlékekre, továbbá az akadálymentes épített környezetre vonatkozó követelményeket is);

b) figyelemmel kíséri, felügyeli és szakmailag irányítja a továbbképzési rendszer működését;

c) ellenőrzi a szakmai kamara e rendeletben meghatározott feladatainak végrehajtását;

d) ellenőrzi a szakbizottságok nyilvántartása és a beszámolója alapján az általuk értékelt, jóváhagyott továbbképzéseket, a teljesített adatszolgáltatást és a szakbizottságok működését;

e) dönt a tanfolyamszervező és a szakbizottság, valamint a szakmagyakorló és a szakbizottság között kialakult vitás kérdésekben.

5. § (1) A továbbképzést a Magyar Mérnöki Kamara és a Magyar Építész Kamara (a továbbiakban együtt: szakmai kamara) szervezi valamennyi szakmagyakorlási jogosultság esetében, az 1. melléklet szerinti megosztásban.

(2) A szakmai kamara a továbbképzések szervezésére - a szakmagyakorlási jogosultság, illetve szakterület szerinti összetételű - szakbizottságokat (a továbbiakban: szakbizottság) működtet, amely

a) évente, legkésőbb március 1-jéig, a szakterület szerinti illetékes miniszter, illetve az ÖTM egyetértésével meghatározza a 3. § (2) bekezdése szerinti kötelező továbbképzések témakörét, követelményét, óraszámát, elkülönítve a szakmai vagy jogosultsági vizsgálóval rendelkező és nem rendelkező szakmagyakorlóknak a követelményrendszerét;

b) évente, legkésőbb március 1-jéig, az ÖTM javaslatának figyelembevételével meghatározza a 3. § (4) bekezdésének a) pontja szerinti szabadon választható szakmai tanfolyamok témakörét, követelményét;

c) jóváhagyja és értékeli az a)-b) pontok szerinti, a tanfolyamszervezők által előkészített tanfolyamok programját és hozzárendeli a legszükségesebb mértékű óraszámot vagy pontértéket;

d) meghatározza a szakmagyakorlók által előterjesztett, a 3. § (4) bekezdésének c)-i) pontja szerinti témakörök pontértékét;

e) vezeti a továbbképzések nyilvántartását;

f) a tárgyévét követő év február 1-jéig a szakmai kamara előterjesztésében írásban beszámol az ÖTM-nek a tárgyévi továbbképzésekről.

(3) A szakbizottság legfeljebb hét tagú, elnöke a szakmai kamara képviselője, két tagját a szakmai kamara jelöli ki, további tagjai a szakterület szerint illetékes miniszter, illetve a felsőoktatási intézmények, valamint a felvonó- és mozgólépcső-ellenőri szakmagyakorlás esetén az Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Kht. vezetője által megbízott személyek.

6. § (1) A szakbizottság ülésait az elnök a tervezett napirendi pontok megjelölésével hívja össze és vezeti. Az elnököt akadályoztatása esetén a jelenlévők által megválasztott levezető elnök helyettesíti, teljes jogkörrel. A szakbizottság működésének részletes szabályait ügyrendjében állapítja meg, amelyet az építésügyért felelős miniszter hagy jóvá.

(2) A szakbizottság titkársági, ügyviteli feladatainak ellátásáról a szakmai kamara gondoskodik.

7zs § (1) A szakmai kamara a szakbizottság 5. § (2) bekezdésének a)-b) pontja szerinti döntéseit pályázati felhívás keretében, az 5. § (2) bekezdésének c)-d) pontja szerinti döntéseket elektronikus honlapján és hivatalos szakmai lapjában 30 na-

pon belül meghirdeti. A szakmai kamara a szakbizottság döntéseiről a (2) bekezdés szerinti tartalommal naprakész nyilvántartást vezet.

(2) Az 5. § (2) bekezdésének a)-b) pontjai szerinti pályázati felhívásra a tanfolyamszervező továbbképzési programot nyújt be. A programnak tartalmaznia kell - az Fktv.-ben a képzési program tartalmára előírtakon túlmenően - a továbbképzés

a) címét, formáját, célcsoportját (a továbbképzésben érintett jogosultsági szakterületet);

b) részletes szakmai tartalmát, így különösen előadóit, szervezőjét;

c) helyét és módját, idejét, díját;

d) a jelentkezési határidejét és a jelentkezés helyét.

A szakbizottság a program tartalmára további követelményeket állapíthat meg.

(3) A 3. § (4) bekezdésének b)-h) pontjaiban meghatározott továbbképzési tevékenységek értékelését a 9. § (3)-(4) bekezdésében és a 2. mellékletben foglaltak figyelembevételével a szakmagyakorló kérelmezheti a szakbizottságtól. A kérelemnek a (2) bekezdés a)-b) pontjait tartalmaznia kell.

8. § (1) A tanfolyamszervező igazolást állít ki a tanfolyam résztvevője számára, amely tartalmazza a szakmagyakorló nevét, lakcímét, névjegyzéki számát, a továbbképzés azonosító adatait (helyét, idejét, tárgyát, szakbizottság által megállapított pontértékét). Ezen igazolást haladéktalanul, de legkésőbb 3 munkanapon belül kell a résztvevőnek átadni. A szakmagyakorló ezen igazolást köteles megőrizni, és a névjegyzéket vezető szerv kérésére bemutatni.

(2) A tanfolyamszervező az (1) bekezdés szerinti igazolást a továbbképzést követő 8 munka-

Jogszábaály ismertetés

napon belül megküldi a névjegyzékét vezető szervnek.

9. § (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 5. napon lép hatályba, egyidejűleg az Európai Unióhoz történő csatlakozás kapcsán szükséges egyes építésüggyel kapcsolatos kormányrendeletek módosításáról szóló 121/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet 29. §-ának (2) bekezdése hatályát veszti.

(2) E rendelet hatálybalépését követő 60 napon belül meg kell tartani a szakbizottságok első ülését.

(3) Az első továbbképzési időszak 2007. január 1-jén kezdődik. A kötelező tartalmú továbbképzést teljeskörűen, a szabadon választható tartalmú továbbképzést pedig időarányosan, legalább egy évre vonatkozóan kell teljesítenie annak a szakmagyakorlónak, akinek a szakmagyakorlási jogosultsága érvényességének megújítása 2007. január 1. és 2011. december 31. közötti időszakban esedékes.

(4) A (3) bekezdéstől eltérően, akinek a szakmagyakorlási

jogosultsága érvényességének megújítása 2007. január 1. és december 31. közötti időszakban esedékes, annak jogosultsága azzal a feltétellel újítható meg, hogy a továbbképzési feltételek közül a kötelező tartalmú továbbképzést teljeskörűen, a szabadon választható tartalmú továbbképzést pedig időarányosan teljesíti a jogosultság megújításától számított 1 éven belül, ellenkező esetben az 1 év elteltével jogosultsága automatikusan megszűnik.

1. melléklet a 103/2006. (IV. 28.) Korm. rendelethez

Továbbképzés szervezője

A továbbképzés szervezője az alábbi szakmagyakorlási jogosultsággal rendelkező szakmagyakorlók esetében a Magyar Mérnöki Kamara:

- a területi mérnöki kamara által nyilvántartott szakmagyakorlási jogosultsággal rendelkezők (építészeti-műszaki tervező, építésügyi műszaki szakértő, településtervező);
- a felvonó- és mozgólépcső-ellenőr;
- a szakterület szerint a Magyar Mérnöki Kamara illetékességi körébe tartozó szakirányú felső-, illetve középfokú végzettségű építési műszaki ellenőr, illetve felelős műszaki vezető.

2. melléklet a 103/2006. (IV. 28.) Korm. rendelethez

Szabadon választható témakörök pontértékei

A továbbképzési időszak alatt a szabadon választható témakörökben a szakmagyakorlónak legalább 20 pontot, a továbbképzést időarányosan teljesítő esetében évente legalább 4 pontot kell teljesíteni az alábbiak figyelembevételével:

- szakmai tanfolyam alkalmanként legfeljebb 10 pont;
- szakirányú, a szakmagyakorlási jogosultsághoz kapcsolódó felsőfokú, legalább négy féléves posztgraduális képzés (a településtervezők esetében a jogosultság feltételeként szabott egyetemi szintű posztgraduális képzésen felüli képzés) 20 pont;
- szakmai tevékenységért kapott Kossuth-díj, továbbá Széchenyi-díj 20 pont, egyéb szakmai díj legfeljebb 10 pont;
- szakirányú tevékenységben szerzett PhD vagy DLA cím elnyerése 20 pont;
- hazai vagy külföldi szakmai előadáson, konferencián való részvétel hallgatóként alkalmanként legfeljebb 3 pont;
- hazai vagy külföldi szakmai előadáson, konferencián való részvétel előadóként alkalmanként legfeljebb 5 pont;

A továbbképzés szervezője az alábbi szakmagyakorlási jogosultsággal rendelkező szakmagyakorlók esetében a Magyar Építész Kamara:

- a területi építész kamara által nyilvántartott szakmagyakorlási jogosultsággal rendelkezők (építészeti-műszaki tervező, építésügyi műszaki szakértő, településtervező);
- a szakterület szerint a Magyar Építész Kamara illetékességi körébe tartozó szakirányú felső-, illetve középfokú végzettségű építési műszaki ellenőr, illetve felelős műszaki vezető.

- szakmai tanulmányúton való részvétel beszámolóval történő igazolása alkalmanként legfeljebb 3 pont;
- szakmai publikáció (szakmai cikk) közzététele szakmai folyóiratban alkalmanként legfeljebb: önálló szerzőként 3 pont, társszerzőként 1 pont;
- opponensi tevékenység PhD vagy DLA szakirányú szakdolgozat esetén 2 pont;
- PhD témavezetés a jelölt sikeres védeése idején 3 pont;
- tudományos szakkönyv, egyetemi, főiskolai jegyzet vagy más oktatási anyag készítése szerzőként legfeljebb 10 pont, társszerzőként legfeljebb 5 pont, a könyv szerkesztési munkájáért legfeljebb 5 pont;
- az adott szakterületen, nem főtevékenységként végzett oktatói tevékenység tanulmányi félévenként legfeljebb 2 pont;
- országos tervpályázaton való eredményes részvétel legfeljebb 5 pont;
- tervtanács által elfogadásra ajánlott és építési engedélyt kapott terv elkészítése alkalmanként legfeljebb 2 pont.

Nemzetközi és Oktatási Igazgatóság

IPOSZ delegáció jár Bulgáriában

Az IPOSZ delegációja múlt év őszén részt vett a Szófiában rendezett nemzetközi konferencián, valamint tárgyalásokat folytatott a Bolgár Kézműves Kamara vezetésével. Az IPOSZ delegációját Szűcs György elnök vezette, tagja volt még Géresi József alelnök és Rettich Tamás nemzetközi főtanácsos. Az IPOSZ delegációja mellett magyar részről az Llanden Rt. pályázattíró cég vezetői is részt vettek a programokon.

A Bolgár Kézműves Kamarával az utóbbi időben kezdtek el komolyabb kapcsolatok kifejlődni, nemzetközi konferenciájukra az IPOSZ-t mint az egyik fő előadót meghívták. A konferencián, a bolgár rendező kérésének megfelelően, az IPOSZ képviselői beszéltek azokról a tapasztalatokról, amiket a magyar kkv-k az EU-csatlakozást követően szereztek, hogy melyek azok az általánosnak mondható hibák ezekben az években, amikre a bolgár kkv-knak és a bolgár gazdasági vezetésnek is feltétlenül figyelemmel kell lennie. Az IPOSZ előadásait Szűcs György és Géresi József tartották és válaszoltak a hallgatók részéről felmerülő kérdésekre. Rajtuk kívül még az Llanden Rt. munkatársa is tartott előadást arról, hogy milyen fontos a pályázati tanácsadók szerepe az EU-támogatások jó felhasználásához.

A december 1-jén lezajló tárgyalásokon az IPOSZ és a Bolgár Kézműves Kamara vezetője aláírta a két szervezet közötti együttműködési megállapodást. Az abban megfogalmazott keret jellegű pontok alapján a következő konkrét teendőkben állapodott meg a két fél:

❖ a projektek terén lehetséges együttműködés úgy, hogy együtt ad be a két szervezet pályázatot, és egymás partnerei lesznek. Ennél a pontnál az Llanden Rt., az IPOSZ szakmai partnere, lesz a fő koordinátor. Az Llanden egyébként irodát kíván nyitni Szófiában, mely irodán keresztül tájékozódni fog a bulgáriai pályázati lehetőségekről, brüsszeli csatornáin keresztül az uniós pályázatokról, valamint igyekszik felkutatni azokat a hazai pályázati forrásokat, amelyek támogatják a nemzetközi együttműködést.

❖ Az együttműködés egy másik lehetséges területe az egymás országaiban rendezendő vásárokon való részvétel segítése. Bolgár partnerünk ez év októberében rendezi Szófiában az Első Balkán Kézműves Vásárt. Erre a vásárra szívesen látnak magyarországi cégeket kiállítóként. Az IPOSZ pedig megígérte bolgár partnerének, megvizsgáljuk annak lehetőségét, hogy a 2008. júniusában Nyíregyházán rendezendő kézműves vásárra lehetséges-e úgy meghívni bolgár kézműveseket, hogy költségeiket valamilyen támogatási forrás fedezze.

❖ A szakképzéssel kapcsolatban a Bolgár Kézműves Kamara vezetője elmondta, német támogatással mára 50 szakmában folytatják a mestervizsgára felkészítést és a mestervizsgáztatást. Az itt levizsgázott iparosok mestervizsgáját automatikusan elismerik Németországban, Ausztriában és Luxemburgban. A mestervizsga Bulgáriában való megszerzésének óriási előnye, hogy míg Németországban a mestervizsga letételéhez 800-10.000 euro közötti összeget kell költeni, addig mindez Bulgáriában 100-500 euroba kerül. A képzések 3 hónaposak és lehetőség van oktatásra távoktatás keretében. Ha van rá igény, akkor a bolgár fél egy szakma anyagát lefordítja magyarra és kísérleti jelleggel megküldi kipróbálásra.

Az IPOSZ rendszeres kapcsolatot kíván tartani a jövőben a Bolgár Kézműves Kamarával, mind az UEAPME-ban történő együttműködés keretében, mind a kétoldalú lehetőségek kihasználására. Az IPOSZ-nak stratégiai célkitűzése, hogy a most csatlakozott EU-országok kézműves szervezeteivel aktív, a gazdasági együttműködést segítő kapcsolatot alakítson ki, főleg Magyarország határmenti térségeiben.

Okatatus-képzés

IPOSZ SZAK- ÉS FELNŐTTKÉPZÉSI KONFERENCIA

2008. március 27-28. Radisson SAS Béke Hotel
1067 Budapest, Teréz krt. 43.

TERVEZETT PROGRAM

2008. március 27. (Csütörtök)

Levezető elnök: *Solti Gábor*, igazgató, IPOSZ

- 09:00–10:00** **Regisztráció.**
(Közben kávé, üdítő)
- 10:00–10:10** **A résztvevők köszöntése.**
Kurucz Zsigmond, örökös tiszteletbeli elnök, IPOSZ
- 10:10–10:45** **A kormány szakképzési és felnőttképzési politikájának aktuális kérdései. A szakképzés területi irányításának új rendszere.**
Dr. Székely Judit, szakállamtitkár, Szociális és Munkügyi Minisztérium (SZMM)
- 10:45–11:15** **Változások az iskolarendszerű és az iskolarendszeren kívüli szakképzésben. Térségi integrált szakképzési társulások (TISZK) helyzete. A regionális fejlesztési és képzési bizottságok megnövekedett szerepe. A folyamatban lévő törvények és rendeletek módosítása.**
Mátyus Mihály, főosztályvezető, SZMM
- 11:15–11:30** **Kávészünet.**
- 11:30–12:10** **A kamara szerepe a szak- és felnőttképzésben, különös tekintettel a versenyképességre és a foglalkoztatásra.**
Bihall Tamás, alelnök, Magyar Kereskedelmi és Iparkamara
- 12:10–12:40** **Az IPOSZ, mint országos munkáltatói szervezet szerepe a szak- és felnőttképzésben, különös tekintettel a versenyképességre és a foglalkoztatásra.**
Solti Gábor, igazgató, IPOSZ
- 12:40–12:50** **Hozzászólások, konzultáció.**
- 12:50–14:00** **Ebédészünet.**
- 14:00–14:40** **Az MKIK és az IPOSZ együttműködése a szakképzésben. A vizsgabizottsági tagok delegálásának tapasztalatai. Az regionális fejlesztési és képzési bizottságok finanszírozására kiírt projekt helyzete.**
Dr. Szilágyi János, szakképzési igazgató, MKIK
- 14:40–15:00** **Az IPOSZ tapasztalatai az MKIK-val való együttműködésről, projektekből való részvétel.**
Solti Gábor, igazgató, IPOSZ

15:00–15:20 **Korreferátumok:**

Győr-Sopron-Moson Megye Hancz István, ügyvezető igazgató, Győri Ipartestület
Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Kiss Zoltán, ügyvezető, Miskolci Ipartestület

- 15:20–15:30** **Az IPOSZ Kht. részvétele, gyakorlati tapasztalatai a szakképzéssel összefüggő projektekből.**
Varró Zsuzsanna, ügyvezető igazgató, IPOSZ Kht.
- 15:30–16:10** **Hozzászólások, konzultáció.**
- 16:10–16:20** **Összefoglaló, a konferencia berekesztése.**
- 16:30** **A szállóvendégek elfoglalják szálláshelyeiket.**
(MEDOSZ Hotel)
- 18:00–20:00** **Állófogadás minden résztvevő számára a MEDOSZ Hotelben.**

2008. március 28. (Péntek)

Levezető elnök: *Solti Gábor*, igazgató, IPOSZ

- 09:00–09:40** **A felnőttképzés fejlesztésének kérdései. Pályázati támogatási lehetőségek.**
Dr. Szívi József, osztályvezető, SZMM
- 09:40–10:20** **Az új Országos Képzési Jegyzék (OKJ) bevezetésével kapcsolatos aktuális feladatok: képzés és vizsgáztatás. Az SZVK és a képzési programok jelenlegi helyzete.**
Modláné Görgényi Ildikó, főigazgató-helyettes, NSZFI
- 10:20–11:00** **A felnőttképzés és a szakképzés hatása a foglalkoztatásra. Az Állami Foglalkoztatási Szolgálat új szerepköre, országos struktúrája.**
Dr. Soós Adrienn, főigazgató-helyettes, Foglalkoztatási és Szociális Hivatal
- 11:00–11:10** **Szünet.**
- 11:10–11:40** **A szakképzési hozzájárulás és visszaigénylésének változásai.**
Pósa Józsefné, osztályvezető, NSZFI
- 11:40–12:15** **Hozzászólások, konzultáció.**
- 12:15–12:30** **Összefoglaló–Zárszó.**
Szűcs György, elnök, IPOSZ.
Solti Gábor, igazgató, IPOSZ
- 12:30–13:30** **Ebéd.**

Az IPOSZ Kht. közleménye:

"A résztvevők igényeihez igazított felnőttképzés szakmai, intézményi, személyi és tárgyi feltételei az egész életen át tartó tanulás elterjedéséhez." című konferenciasorozat első állomásán,

Győrben 2007. november 26-án autóiipari - fémipari, majd a második helyszínen

Pécsen 2008. január 30-án az építőipari, épületgépészeti és -villamossági felnőttképzési konferencia sikeresen lezajlott.

Ezúton szeretnénk megköszönni az eddigi kon-

ferenciák szervezésében és lebonyolításában résztvevők munkáját, és bízunk abban, hogy a konferencián elhangzott információk, ajánlások alapján hatékonyabban tudjuk a szakmai érdeket érvényesíteni a 2008-as esztendőben.

Az előzetes tervek szerint szintén e projekthez kapcsolódóan a 2008-as évben, még három (szolgáltatók; cukrász-pék, vendéglátó; faipar) SZAKMAI KONFERENCIA kerül megszervezésre és lebonyolításra.

Tervezett időpontok:

Szolgáltatók:	2008. április 2-án (szerda) 10.00 órai kezdettel
Cukrász-pék, vendéglátó:	2008. április 23. (szerda) 10.00 órai kezdettel
Faipar:	2008. május 21. (szerda) 10.00 órai kezdettel

Tervezett helyszínek: Még egyeztetés alatt! Az aktuális információkat (Meghívó) az IPOSZ honlapján a konferenciát megelőzően közzétesszük!

A Konferenciák tervezett programja:

10.00–12.00-ig	Előadások.	14.30–15.30-ig	Az intézmény megtekintése után elméleti összefoglalás.
12.00–12.30-ig	Büfészünet.	15.30–16.00-ig	Konzultáció. Kérdések, válaszok.
12.30–13.30-ig	Szakmai előadás.	16.00-tól	Állófogadás a meghívott vendégek részére.
13.30–14.30-ig	Intézmény bejárása, gyakorlati bemutatása.		Kötetlen beszélgetés.

Tekintettel arra, hogy a szakmai konferenciák még egyeztetés, illetve szervezés alatt vannak, az Ipartestületek részéről szívesen fogadjuk az előadások témájára, illetve az előadók személyére vonatkozó konkrét igényeiket, javaslataikat.

A meghívókat minden esetben, e-mailben megküldjük az Országos Elnökség tagjai, a megyei igazgatók, és a Területi Szövetségek képviselői számára.

Kérjük, hogy jelezzék vissza részvételi szándékukat, illetve azt is, ha nem tudnak, vagy nem kívánnak részt venni a konferencián. Amennyiben elfoglaltságuk miatt személyesen nem tudnak részt venni a konferencián, úgy szíveskedjenek szervezetük képviselőjében egy kollégát küldeni.

Egyben kérjük, hogy saját területükön mozgósítsák a szakmákban érintett tagokat, hogy minél nagyobb létszámban legyenek jelen az adott szakmai konferencián.

A konferenciákat megelőzően, várjuk építő jellegű javaslataikat, észrevételeiket az ismert elérhetőségeinken:
IPOSZ Kht. (1054 Budapest, Kálmán I. u. 20.)
Telefon: (06-1) 269-2589; (06-1) 354-3174; (06-1) 354-3143;
Fax: (06-1) 354-3148, e-mail: varro@iposz.hu; kalna@iposz.hu

Kérjük, kísérvék figyelemmel az Iparos Újság "Tanulni egy életen át..." című rovatát, és ötleteikkel, javaslataikkal járuljanak hozzá az "Egész életen át tartó tanulás" népszerűsítéséhez.

Vizsgabizottsági tagok névjegyzéke

A gazdasági érdekképviseltek közös szakmai vizsgabizottsági tagi névjegyzékébe történő felvételre irányuló pályázat kiírásra került, és a pályázat első körben megtörtént.

Az első pályázati körben 100 db pályázat érkezett be az IPOSZ-hoz, melyből 66 új szakértői pályázat volt. A szakértők minden érdekképviselőhöz, minden szakmában nyújtottak be pályázatot, így az IPOSZ-hoz beérkezett pályázatok szakmai megoszlása a következő képpen alakult:

szakma	db
ács-állványozó	4
asztalos	6
bádogos	1
cukrász	20
épületburkoló	3
férfiszabó	1
fodrász	19
kozmetikus	19
nőruha-készítő	4
szobafestő	19
vendéglátó	1
villanyszerelő	3
Összesen:	100

A pályázatok adatainak feldolgozása és az érdekképviseltek közötti egyeztetése megtörtént, így a 2008. január 22-i OSZEB ülésen a vizsgabizottsági tagok pályázata elfogadásra került, az OSZEB döntése alapján, így

az IPOSZ részéről 66 új szakértő került a rendszerbe, és további 34 fő újította meg vizsgabizottsági tagi jogosultságát.

A rendszerbe került szakértők részére az általános felkészítés 2008. február 5-én, a Csepeli Munkásotthonban került megrendezésre. A képzésre meghívott 100 szakértőből 96 fő visszajelzett, 84 fő pedig jelen volt a képzésen. Az általános képzésről az érdekképviseltek "Igazolványt" bocsátottak ki, melyet a szakképzési kézikönyvvel együtt a résztvevők a képzés végén a helyszínen kézhez kaptak.

Tisztelettel:

Varró Zsuzsanna
IPOSZ Kht.
ügyvezető igazgató

Az IPOSZ Sajtószolgálatának felhívása

Az Ipartestületek Országos Szövetségének Országos Elnöksége áprilisi ülésén tárgyalja a 2008. évi országos sajtótervet.

A médiaterv összeállításához várjuk az ipartestületek és a szakmai szövetségek javaslatait témák, rendezvények, konferenciák, stb. várható időpontjairól, helyszíneiről (nem baj, ha még nem végleges).

A sajtótervbe beépített témákról a helyi, megyei, régiós és országos média szerkesztőségeit a Az IPOSZ Sajtószolgálat informálja az ipartestületekkel együttműködve.

Az írott sajtó és elektronikus média útján 2007-ben több mint 80 témáról, programról informáltuk a közvéleményt. Tapasztaljuk, hogy a helyi média egyre gyakrabban igényli a tisztségviselők véleményét, a mikro-, kis- és középvállalkozások működésével kapcsolatos információkat.

Az iparosság számára fontos a nyilvánosság. Ezért is kérjük a tisztelt ipartestületi elnökségek témajavaslatait 2008. március 10-ig az IPOSZ Sajtószolgálat címére (1054. Budapest, Kálmán I. u. 20.) e-mailre: simsik@iposz.hu, telefon: 06-30-552-2760, 354-3140/312 mellék)

Természetesen évközben is várjuk a sajtó együttműködést igénylő jelzéseiket.

Simsik Ágnes sajtófőnök

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

A Magyar Kézművességért Alapítvány az IPOSZ-szal, a MOMKE-vel
és a BKIK Kézműipari Tagozatával együttműködve

MAGYAR KÉZMŰVESSÉG – 2008 és A RENESZÁNSZ KORÁNAK KÉZMŰVES HAGYOMÁNYAI

címmel kettős, nyílt pályázatot hirdet, amelynek válogatott anyaga idén is a főváros egyik
legszebb, leghangulatosabb helyszínén: a városligeti Vajdahunyadvárban,
a Magyar Mezőgazdasági Múzeumban kerül bemutatásra.

A pályázaton hazai és határon túli magyar alkotók, kézművesek, népművészek, iparművészek;
egyéni jelentkezők és alkotóközösségek egyaránt részt vehetnek: természetes alapanyagok felhasználásával készült maximum 3 olyan alkotással, amelyek más országos pályázaton még nem szerepeltek. (Az összetartozó tárgy-együttes, készlet, garnitúra 1 alkotásnak számít.)

A pályázat első részével napjaink kézművességének legújabb, legszebb produktumait (népművészeti és kézműves iparművészeti alkotásokat; egy-egy tájegység motívumkincsét, forma- és színvilágát hűen tükröző, vagy a hagyományokra épülő, de napjaink igényeinek is megfelelő, ill. egyéni tervezésű használati tárgyakat, lakberendezési, lakásfelszerelési eszközöket, dísz tárgyakat, viseleteket, ékszereket, hangszereket, játékokat, fegyvereket stb.); továbbá ritka, vagy kihalófélben lévő mesterségeket, kézműves szakmákat, ill. ezek tárgyait szeretnénk bemutatni.

A pályázat második részére a Reneszánsz Évéhez - Mátyás király trónra lépésének 550. évfordulójához - kapcsolódva a reneszánsz korának kézműves tárgykultúráját idéző tárgyakat, alkotásokat várunk.

Nevezési határidő: 2008. május 16.

A jelentkezéshez nevezési lapot kell kitölteni, és az Alapítvány titkárának, Gergely Imrének a fenti határidőig visszaküldeni; ezzel egyidejűleg a nevezési díjat az Alapítvány OTP Bank Rt.-nél vezetett 11705008-20436209 sz. számlájára befizetni.

Az anyaggyűjtés várható időpontja: 2008. május 24-25-26.

A pontos, végleges időpont és helyszín a nevezési lapon fog szerepelni.

A pályázatra beadott alkotások nem automatikusan kerülnek kiállításra! Válogatásukat és minősítésüket a Magyar Művelődési Intézet és Képzőművészeti Lektorátus valamint a Hagyományok Háza Népi Iparművészeti Osztálya erre az alkalomra felkért szakértőiből álló zsűri végzi.

Elismerés, díjazás: a kiállításra bekerülő pályázók az ünnepélyes megnyitón oklevelet kapnak, a zsűri által kiemelt alkotók különböző díjakat, elismeréseket vehetnek át.

A díjkiosztással összekötött ünnepélyes megnyitó tervezett időpontja: 2008. június 21.

A pályázat válogatott anyaga közel egy hónapon keresztül a Magyar Mezőgazdasági Múzeum földszinti időszakos kiállítótermében kerül bemutatásra.

A kiállításra került alkotások visszaadása ezt követően történik.

Ezúttal is tervezzük, hogy a megnyitóra elkészítettjük a kiállítás anyagát színes fotókon bemutató háromnyelvű albumot, amelyben a kiállításra bekerült minden alkotó 1-1 munkája szerepelni fog!

További információ és nevezési lap Gergely Imrétől kapható.

Postacím: Gergely Imre, IPOSZ, AMKA 1392 Bp. 62., Pf.: 289.

Személyesen (telefonon történt egyeztetést követően): **Bp., V. ker. Kálmán I. u. 20. IV. 403.**

Tel: 354-3146; mobil: 06-30/394-6010; e-mail: amka@chello.hu

Tartalomjegyzék

Az Országos Elnökség határozatai 1. oldal

Elnöki közlemények

Tájékoztató a Jeremie programról 5. oldal

Az IPOSZ részvétele a TÁMOP 2.5.1 projektben 6. oldal

Az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság tájékoztatása 8. oldal

Ipartestületek: megszűnések - kizárások 12. oldal

A Közbeszerzési Tanács 2007. évi munkájáról 13. oldal

Jogszabály ismertetés

Építésügyi és építés felügyeleti bírság új szabályai 14. oldal

APEH tájékoztató a fordított adózásról 28. oldal

Az AMKA felhívása az ÁFA törvénnyel kapcsolatban 32. oldal

Új TEÁOR 2008-tól 33. oldal

Adóigazolás szükséges a kifizetéshez 34. oldal

Építőipari Ágazati Kollektív Szerződés 36. oldal

Az építésügyi szakmai továbbképzés új szabályai 42. oldal

Nemzetközi kapcsolatok

IPOSZ delegáció járt Bulgáriában 45. oldal

Oktatás-képzés

IPOSZ Szak- és Felnőttképzési konferencia 46. oldal

Az IPOSZ KHT. közleménye 47. oldal

Vizsgabizottsági tagok névjegyzéke 49. oldal

Pályázati felhívás

Magyar kézművesség 2008 és

A reneszánsz korának kézműves hagyományai 50. oldal

